

СПРАВКА

По результатам проверки деятельности адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ в Центральном районе г. Челябинска.

Членами комиссии, созданной Советом АПЧО, была осуществлена проверка работы адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ: Адвокатской консультации № 203, КА «Советник», КА «Консул», КА «Перспектива», КА «Воронкин, Сайтов и партнёры», Филиалов КА ЮУАЦ № 10, 6, 7, адвокатских кабинетов Центрального района г. Челябинска, КА по Центральному району г. Челябинска, КА Центральная, за 9 месяцев 2023 года.

Проверка осуществлена путем выезда по месту нахождения проверяемых адвокатских образований, встреч с председателями коллегий, истребования необходимых сведений о работе коллегий в порядке ст. 51 УПК РФ. В ходе проверки изучены и проанализированы выписки и реестры банковских операций по счетам адвокатов проверяемых коллегий по ст. 51 УПК РФ, реестры оплат, представленных СУ МВД РФ по г. Челябинску и Челябинской области, Управлением судебного департамента, военным судом Челябинского гарнизона, СУ СК РФ по Челябинской области, реестры определений на выплату процессуальных издержек (вознаграждений адвокатам), выписки из Раздела «Ордера» журналов регистрации ордеров проверяемых коллегий, реестры оплаченных дел. Осуществлено сопоставление назначений, зарегистрированных в электронной системе назначений адвокатов (в последующем ЭСНА) и последующих оплат в порядке ст. 51 УПК РФ. В ходе проведения проверки установлено следующее:

При ознакомлении с рядом материалов уголовных дел, выявлены ордера адвокатов с основанием выдачи «назначение». Однако, при сопоставлении со сведениями (ЭСНА), сведений о назначении системой назначения адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ (ЭСНА) такой адвокат в данное уголовное дело не назначался. Замена адвокатов с координатором не согласовывалась. Выявлены ордера, имеющие подпись от имени председателя адвокатского образования (с подражанием его подписи), наличием оттиска печати, не принадлежащей адвокатскому образованию, не зарегистрированных в книги учета выданных ордеров.

По указанным фактам возбуждено дисциплинарное производство, находящееся на рассмотрении Квалификационной комиссии АПЧО.

Кроме того, членами комиссии при исследовании материалов уголовных дел было установлено злоупотребление правом адвокатами на получение вознаграждения, в порядке ст.51 УПК РФ, путем указания в заявлениях на оплату работы, осуществление адвокатской деятельности в выходной день, хотя фактически документы поступали в судебный орган в рабочие дни. Обоснованность предъявления к оплате за выходной день фактическими обстоятельствами дела не подтверждалось. Адвокатом предъявлялись к оплате дни, в которые заявлялось ходатайство о приобщении в уголовное дело документов (по одному документу в день), хотя в распоряжении адвоката был весь пакет документов, которые он, по согласованию с доверителем, должен был приобщить к материалам дела одновременно, тем самым искусственно завышая объем работы по делу.

По изложенным фактам от участвовавшего в таких производствах адвоката истребованы объяснения с приложением документов, для исключения выводов о необоснованном завышении объема и времени фактически проделанной защитником работы в порядке ст.51 УПК РФ и искусственном создании оснований для повышенной оплаты.

Дисциплинарное производство не возбуждалось, по причине прекращения адвокатом - участником данных судопроизводств – членства в АПЧО.

По результатам анализа представленных документов, запрошено мнение Научно-консультативного Совета АПЧО.

Рассмотрев и обсудив полученное Разъяснения Научно-консультативного Совета АПЧО, Советом АПЧО приняты и опубликованы Разъяснения от 25 января 2024 г.

По результатам проверки деятельности Центра обработки данных (ЦОД), комиссией представлены сведения о случаях необоснованного использования операторами функции «Сторожевой контроль» программы распределения заявок, что могло привести и привело к неравномерному распределению дел по назначению среди адвокатов. Так, по заключению комиссии, функция «Сторожевой контроль» вводилась для блокирования заявок по назначению, при получении операторами информации о наличии в данном деле адвоката по соглашению.

Комиссией установлены конкретные заявки, не участвовавшие в общем распределении, необоснованно поступившие в личный кабинет конкретных адвокатов, минуя общее распределение.

По результатам проеденной проверки принято решение:

- Вице-президентам АПЧО рассмотреть представленные комиссией материалы проверки, для установления оснований по возбуждению дисциплинарных производств в отношении адвокатов, допустивших нарушение порядка назначения уголовных дел,

- Научно-консультативному Совету АПЧО подготовить проект Разъяснений о правильности взыскания оплаты адвокатам в порядке ст.51 УПК РФ,

- Устранить в программном обеспечении функцию «сторожевой контроль»,

- Ликвидировать возможность производить замену и назначение адвоката операторами ЦОД без поручения и согласования с координатором соответствующего района.

- Единый логин и пароль для работы с системой (ЭСНА) операторами ЦОД аннулировать, ввести логины и пароли для каждого оператора ЦОД,

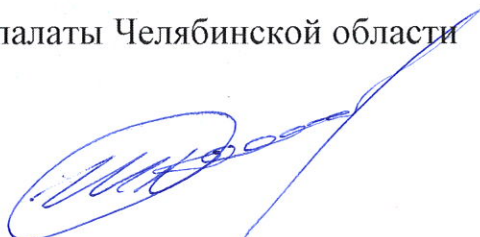
- Освободить от работы операторов ЦОД - Мухопода Алексея Викторовича, Медведева Дмитрия Валерьевича,

- Назначить операторами ЦОД с 01.02.2024 г. Мелкобродова Алексея Викторовича и Данилова Дениса Владимировича,

- Разработать и принять до 01.02.2024 года новый функционал распределения обязанностей операторов и координаторов для работы с системой распределения заявок (ЭСНА). Разработанный и обновленный функционал полномочий Координаторов и Операторов ЦОД довести до сведения всех адвокатов путем опубликования на сайте АПЧО, в чате АПЧО в мессенджере «Вайбер»

Программное обеспечение, с учетом выявленных недостатков и в целях внедрения возможности непрерывного контроля и учета равенства при распределении заявок, создания в программе личных кабинетов координаторов, для согласования замен, публикации статистики участия адвокатов по работе по назначению, поручить доработать и усовершенствовать привлеченным специалистам IT-компанияи.

Президент адвокатской палаты Челябинской области



И.З. Казаков