

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
(извлечение)

г. Тюмень

Дело № А27-78-31/2025

При изучении содержания кассационной жалобы суд округа установил, что в обоснование доводов обществом «ЦСС» приведена судебная практика, идентифицировать которую по указанным ответчиком реквизитам не представляется возможным.

В судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы представитель общества «ЦСС» подтвердил, что приведенной в кассационной жалобе судебной практики не существует.

В письменных пояснениях к кассационной жалобе общество «ЦСС» в лице нового представителя Ягуновой Ж.В., действующей на основании доверенности от 03.03.2026, просило не принимать во внимание приведенную в кассационной жалобе судебную практику ввиду отсутствия данных судебных актов в банке судебных решений в популярных правовых системах. В судебном заседании суда округа при рассмотрении кассационной жалобы, в котором велось аудио- и видеопотоколирование с использованием системы веб-конференции, представитель Ягунова Ж.В. также подтвердила, что приведенной в кассационной жалобе судебной практики не существует, по сути, признав фабрикацию исходных источников кассационных аргументов.

Таким образом, общество «ЦСС» предоставило суду заведомо ложные сведения, сфальсифицировав источники и стремясь воздействовать на суд округа непререкаемым авторитетом высшей судебной инстанции, надеясь на поверхностное изучение судом округа аргументов кассационной жалобы и принятие желаемого для заявителя жалобы постановления, что является прямым обманом суда и грубейшим проявлением неуважения к правосудию.

При этом характер изложения доводов жалобы, приведенные цитаты из судебных актов свидетельствуют о сознательном желании общества «ЦСС» добиться результата подобным противоправным способом. Умышленные действия общества направлены на дискредитацию авторитета судебной

власти, а также явно противоречат целям и задачам судопроизводства в арбитражных судах, сформулированных в статье 2 АПК РФ.

Суд округа полагает необходимым отметить, что подобное поведение не может быть иметь никаких оправданий, в частности, таковым не является подготовка кассационной жалобы с помощью технологий искусственного интеллекта, поскольку в таком случае ответственность за достоверность сгенерированного текста несет лицо, участвующее в деле, использовавшее указанную технологию (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

о п р е д е л и л:

наложить на общество с ограниченной ответственностью «ЦСС» судебный штраф в размере 50 000 руб. за проявление неуважения к суду по делу № А27-7831/2025.