



26 февраля 2026 г.

г. Челябинск

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Челябинской области
по дисциплинарному производству в отношении адвоката

_____ (регистрационный номер _____)

В работе совета приняли участие: Президент -

Приглашённые: _____

Совет Адвокатской палаты Челябинской области, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката _____, возбужденное распоряжением Президента Адвокатской палаты Челябинской области И.З. Казакова от 19 января 2026 г. на основании сообщения (частного постановления) судьи _____ городского суда Челябинской области _____ на нарушение адвокатом _____ требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», Кодекса профессиональной этики адвоката.

УСТАНОВИЛ:

В Совет Адвокатской палаты Челябинской области поступило сообщение (частное постановление) судьи _____ городского суда Челябинской области _____ от _____ на действия адвоката _____, нарушающие, по его мнению, требования Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из текста сообщения (частного постановления) следует, что Приговором _____ городского суда Челябинской области от _____ г. осужден _____ по ч.2 ст. _____ УК РФ. При рассмотрении уголовного дела в качестве представителя потерпевшего по доверенности от _____ участвовал адвокат Коллегии адвокатов _____ получивший статус адвоката _____ года. Несмотря на это, начиная с указанной даты и до дня вынесения приговора, в течение продолжительного времени, _____ скрывал информацию о том, что является адвокатом, от суда и от участников процесса. После вступления приговора в законную

силу, [] обратился [] года в суд с ходатайством в интересах ООО [] о взыскании судебных издержек, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, приложив в обоснование требований копию договора между ООО [] и ООО [], в рамках которого он выполнял функции представителя, состоя в качестве физического лица в договорных отношениях с []. В судебном заседании [] года [] пояснил о том, что и после получения статуса адвоката представлял интересы потерпевшей организации в уголовном процессе на основании доверенности, при этом допрашивался в качестве представителя потерпевшего, имея статус адвоката, а также указывал о том, что им представлены все документы, которыми были оформлены его взаимоотношения с потерпевшей организацией в рамках уголовного дела по обвинению [].

В судебном заседании [] года [] также пояснил, что с ООО [] заключил соглашение [] года, иных соглашений с указанной организацией не заключал. Однако в судебное заседание [] года [] представлена копия соглашения от [] года об оказании юридической помощи между адвокатом [] и ООО «[]» по уголовному делу в отношении []. В судебном заседании [] г. адвокат [] пояснил, что указанное соглашение в КА [] он не регистрировал.

Приведенные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о нарушении закона и адвокатской этики.

Рассмотрев доводы сообщения (частного постановления) судьи [] городского суда Челябинской области [] Президентом Адвокатской палаты Челябинской области И.З.Казаковым вынесено распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката [].

Из объяснений адвоката [] поступивших в Адвокатскую палату Челябинской области, следует, что между ООО «[]» и ООО [], в период, когда он не обладал статусом адвоката, был заключен договор оказания юридических услуг по договору от [], рамках которого ООО «[]» оказывались юридические услуги по представлению интересов потерпевшего при рассмотрении в [] городском суде Челябинской области уголовного дела № [] по обвинению []. В тот же период, ООО [] заключило с ним гражданско-правовой договор № [] г., согласно которому он обязался оказать в интересах ООО «[]» юридические услуги по представлению интересов потерпевшего в рамках уголовного дела по обвинению []. Оплата вознаграждения по данному договору в размере [] рублей была произведена авансовым платежом посредством передачи ему наличных денежных средств, что подтверждается распиской от [] г.

После получения им статуса адвоката, между ООО «[]» и [] было подписано соглашение на оказание юридической помощи [] г. в рамках уголовного дела № [] по условиям которого, в качестве вознаграждения адвоката была зачтена сумма ранее оплаченная по договору № [] г., заключенному между ООО [] и []. Таким образом, его доверитель ООО «[]» поручило ему, уже как адвокату, оказать юридическую помощь в качестве представителя потерпевшего.

_____ полагает, что обстоятельств, свидетельствующих о существенных нарушениях им, как адвокатом, требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые указал суд, не имеется, т.к. он не сообщил суду о получении статуса адвоката по небрежности, полагал, что если он уже был привлечен к участию в деле в качестве представителя потерпевшего до получения статуса адвоката, такое уведомление уже было не обязательно. Нарушения прав и законных интересов доверителя он не допускал, т.к. им было заключено соглашение от _____ г. и оказывалась квалифицированная юридическая помощь. Это соглашение было зарегистрировано им в журнале регистрации соглашений только в _____ году, «указанная неаккуратность была допущена мной неосмотрительно». Указанное соглашение в рамках рассмотрения ходатайства о взыскании судебных издержек, связанных с выплатой вознаграждения, суду сразу не представил ввиду большого объема документов. Им также было заключено соглашение на оказание юридической помощи по указанному уголовному делу с ООО «_____» г.

12 февраля 2026г. дисциплинарное производство было рассмотрено Квалификационной комиссией.

Адвокат _____ принимал участие на заседании Квалификационной комиссии, свои объяснения поддержал и дополнительно пояснил, что он действительно несколько раз был допрошен в качестве представителя потерпевшего в судебных заседаниях _____ городского суда по уголовному делу по обвинению _____ после получения им статуса адвоката. Вознаграждение, полученное _____ в сумме _____ руб. за оказание юридической помощи ООО «_____» по представлению интересов потерпевшего по уголовному делу в кассу адвокатского образования не вносил, ни по соглашению от _____ г., ни по соглашению от _____ г. Цели скрывать статус адвоката у него не было.

Разбирательство в Квалификационной комиссии было осуществлено устно, на основе - принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в распоряжении Президента палаты. Перед началом разбирательства все члены Квалификационной комиссии были предупреждены о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области были исследованы сообщение (частное постановление) судьи _____ городского суда Челябинской области _____ распоряжение Президента Адвокатской палаты, объяснение адвоката _____ иные материалы дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия по результатам рассмотрения пришла к обоснованному, по мнению Совета адвокатской палаты, выводу о том, что в ходе дисциплинарного производства нашли свое подтверждение следующие фактические обстоятельства:

Адвокат _____ осуществляя представление интересов потерпевшего ООО «_____» по уголовному делу по обвинению _____, обвиняемого

в совершении преступления, предусмотренного ч. [REDACTED] УК РФ в [REDACTED] городском суде Челябинской области с [REDACTED] г., соглашение на оказание юридической помощи от [REDACTED] г. зарегистрировал в журнале регистрации соглашений Коллегии адвокатов [REDACTED] только в [REDACTED] году, вознаграждение за оказание юридической помощи в кассу адвокатского образования не вносил. О получении статуса адвоката суду в период рассмотрения уголовного дела суду не сообщил, после получения статуса адвоката был неоднократно допрошен в качестве представителя потерпевшего, фактически поставив под сомнение критерий допустимости указанных доказательств.

Оценивая доводы сообщения (частного постановления) судьи [REDACTED] городского суда Челябинской области [REDACTED], распоряжение Президента Адвокатской палаты, объяснения адвоката [REDACTED] материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия верно, как считает Совет адвокатской палаты, исходила из следующего:

В соответствии с п.п.1, п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции».

(п.п.4 в ред. Федерального закона от 20.12.2004 №163-ФЗ)

В соответствии с п. 5 ст.25 указанного ФЗ - «вознаграждение, уплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация расходов, связанных с исполнением поручения подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением».

Согласно:

п.1 ч.8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

п.6 ст.15 КПЭА- адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Порядок заключения Соглашения об оказании юридической помощи определен ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

29 апреля 2010 г. решением Совета АПЧО было утверждено Положение о соглашении об оказании юридической помощи.

В соответствии с указанным Положением «Соглашение между адвокатом и доверителем заключается в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, Кодексом Профессиональной этики адвоката и является непосредственным правовым основанием для осуществления адвокатом своей адвокатской деятельности. Вознаграждение, уплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация расходов, связанных с исполнением поручения подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на

расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.»

Соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, на основании которого адвокат оказывает доверителю юридическую помощь, предусмотренную ч.2 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Юридическая помощь адвокатом оказывается лицу, с которым заключено письменное соглашение, либо специально назначенному в соглашении лицу. При этом, в соответствии со ст.6.1 КПА, «статус доверителя приобретает лицо, с которым заключено соглашение, и лицо, которому оказывается юридическая помощь».

В соответствии с Гражданским Кодексом РФ соглашение считается заключенным с момента достижения соглашения по всем существенным условиям договора (ч.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Заключение соглашения в устной форме противоречит предписаниям частям 1, 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поэтому является недопустимым.

Соглашение об оказании юридической помощи подписывается адвокатом и доверителем. Адвокат обязан убедиться, что доверитель собственноручно расписался и собственноручно расшифровал свою подпись в соглашении.

Заключение письменного соглашения с доверителем является обязанностью адвоката, предусмотренной ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Невыполнение адвокатом формальных процедур, предусмотренных законом (письменная форма соглашения, внесение вознаграждения в кассу адвокатского образования, выдача квитанции, отчет перед доверителем и т.д.) само по себе является ненадлежащим исполнением адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи регистрируется в документации адвокатского образования. Соглашение является основанием для получения адвокатом соответствующего вознаграждения, которое вносится в кассу адвокатского образования либо перечисляется на расчетный счет и последующим основаниям для выдачи адвокату ордера. Ордер (доверенность) является подтверждением волеизъявления доверителя, выраженного в соглашении.

Из приведенных нормативных правовых и корпоративных актов следует, что адвокат может совершать действия по оказанию юридической помощи в интересах доверителя только при условии и после надлежащего оформления соглашения с доверителем.

Невыполнение адвокатом формальных процедур, предусмотренных законом (письменная форма соглашения, внесение вознаграждения в кассу адвокатского образования, выдача квитанции, отчет перед доверителем и т.д.) само по себе является ненадлежащим исполнением адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката в части оформления и исполнения соглашения, невнесения вознаграждения в кассу адвокатского образования влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

Относительно проведенных допросов адвоката [REDACTED] в качестве представителя потерпевшего, Квалификационная комиссия обоснованно, как считает Совет адвокатской палаты, указала следующее.

В силу положений ч.1 ст.45 УПК РФ, представителями потерпевшего, гражданского- истца и частного обвинителя могут быть адвокаты.

Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым (ч.2 ст.78 УПК РФ). В соответствии с ч.1 ст. 277 УПК РФ, потерпевший допрашивается в порядке, установленном частями второй - шестой статьи 278 и статьей 278.1 настоящего Кодекса, то есть по правилам допроса свидетеля.

В силу положений, установленных статьей 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации (п.1 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Как установлено ч.1, 2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

В соответствии с п.2 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц (п.3 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с п.6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

Согласно п.3 ч.3 ст.56 УПК РФ, не подлежат допросу в качестве свидетеля, адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь.

Как установлено в ходе рассмотрения дисциплинарного производства, адвокат [REDACTED] не уведомил суд о получении им статуса адвоката и, будучи допрошенным судом в статусе адвоката в качестве представителя потерпевшего, не получив письменного согласия доверителя о допросе в суде уже в статусе адвоката, не выполнил требований установленных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

РФ», Кодексом профессиональной этики адвоката в части соблюдения адвокатской тайны. Доказательств обратного Квалификационной комиссии представлено не было.

Установленные фактические обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о нарушении адвокатом [REDACTED] положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, т.к. адвокат [REDACTED] указанные выше нормы нарушил, приступив к оказанию юридической помощи по соглашению без внесения денежного вознаграждения в кассу адвокатского образования, без регистрации соглашения в документации адвокатского образования, не сообщил суду о присвоении статуса адвоката и не предоставил ордер адвоката, в подтверждение своих полномочий на основании заключенных соглашений, имея статус адвоката, был неоднократно допрошен судом в качестве представителя потерпевшего.

Учитывая изложенное и в соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Челябинской области вынесла заключение о наличии в действиях адвоката [REDACTED] [REDACTED] нарушений п.п. 1, 4 п.1 ст.7, ч.2 ст.8, п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г., п.1 ст.8, п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Положения о соглашении об оказании юридической помощи, утвержденное решением Совета АПЧО от 29 апреля 2010 г. при установленных Квалификационной комиссией обстоятельствах.

На заседании Совета адвокатской палаты адвокат [REDACTED] подтвердил свои объяснения, данные на заседании Квалификационной комиссии, просил не лишать его статуса адвоката.

Изучив материалы дисциплинарного дела, Совет Адвокатской палаты Челябинской области соглашается с заключением квалификационной комиссии.

При этом Совет палаты руководствуется положением ч.4 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *«Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, сообщения и заключения комиссии»*.

Совет Адвокатской палаты делает вывод о том, что заключение квалификационной комиссии обосновано, согласуется с доказательствами, имеющимися в материалах дисциплинарного производства. Обстоятельства, изложенные в сообщении (частном постановлении) судьи [REDACTED] городского суда Челябинской области [REDACTED] Распоряжении Президента Адвокатской палаты Челябинской области Казакова И.З. были предметом исследования Квалификационной комиссии, которая дала им надлежащую оценку. Квалификационная комиссия тщательно проверила материалы дисциплинарного производства, оценила их в совокупности со всеми представленными сторонами доказательствами и дала им надлежащую правовую оценку.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет адвокатской палаты учитывает тяжесть совершенных адвокатом [REDACTED] проступков, обстоятельства их совершения, форму вины, а также иные обстоятельства (п.4 ст.18 КПЭА).

Установленные квалификационной комиссией нарушения адвокатом [REDACTED] норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики

адвоката порочат честь и достоинство адвоката, умаляют авторитет адвокатуры, нарушают профессиональные права других адвокатов, привели к подрыву доверия к адвокатской профессии, к адвокату.

Совет адвокатской палаты считает, что максимально строгую меру дисциплинарной ответственности адвоката [REDACTED] следует применить вследствие грубого нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката.

О тяжести совершенных адвокатом [REDACTED] проступков свидетельствует недопустимое и несовместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей. Имея высшее юридическое образование, значительный стаж работы адвокатом [REDACTED] намеренно не внес денежные средства на расчетный счет адвокатского образования, чем нарушил требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики и решений органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. По мнению Совета адвокатской палаты, подобный поступок [REDACTED] не только нарушает законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, но и свидетельствует о намерении нарушения действующего налогового законодательства, уклонения от уплаты налогов, игнорировании адвокатом [REDACTED] действующих экономических реалий в стране.

[REDACTED] приступил к оказанию юридической помощи по соглашению без внесения денежного вознаграждения в кассу адвокатского образования, без регистрации соглашения в документации адвокатского образования, не сообщил суду о присвоении статуса адвоката и не предоставил ордер адвоката, в подтверждение своих полномочий на основании заключенных соглашений, имея статус адвоката, был неоднократно допрошен судом в качестве представителя потерпевшего, тем самым нарушил основополагающие требования к деятельности адвоката, в том числе, нарушил принцип сохранения адвокатской тайны.

Меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката [REDACTED] направлена на исключение его из числа адвокатов, как не отвечающего предъявляемым к ним требованиям (см. Определение Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015г. № 1089 - О).

На основании изложенного, руководствуясь п.9 ч.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ч.1 ст.25 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, Совет Адвокатской палаты Челябинской области

РЕШИЛ:

Признать в действиях адвоката [REDACTED] нарушение п.п. 1, 4 п.1 ст.7, ч.2 ст.8, п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г., п.1 ст.8, п.6

ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Положения о соглашении об оказании юридической помощи, утвержденное решением Совета АПЧО от 29 апреля 2010 г. при установленных Квалификационной комиссией обстоятельствах и применить к нему меру дисциплинарной ответственности - прекращение статуса адвоката. Установить срок 2 (два) года, по истечении которого [REDACTED] допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты
Челябинской области



Казаков И.З.