

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

24 сентября 2020 г.

г. Челябинск

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Челябинской области
по дисциплинарному производству в отношении адвоката

Совет Адвокатской палаты Челябинской области, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П., возбуждённое распоряжением Президента Адвокатской палаты Челябинской области по Сообщению судьи А.,

УСТАНОВИЛ:

В Совет адвокатской палаты поступило Сообщение судьи А. на нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, КПЭА адвокатом П.

Из текста сообщения судьи следует, что в производстве суда находилось уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката С. в интересах осужденного К. на приговор районного суда от 02 июня 2020г.

Согласно ордеру от 30 июля 2020г. интересы осужденного К. на основании ст.ст.49 – 51 УПК РФ представлял адвокат П.

Назначенное на 11.00 часов 05 августа 2020г. судебное заседание не состоялось по ходатайству адвоката П. об отложении по той причине, что адвокат полностью не ознакомился с материалами уголовного дела, состоящего из шести томов.

По мнению судьи 30, 31 июля и 5 августа 2020г, т.е. 3 дня адвокат П. располагал свободным временем и возможностью знакомиться с материалами уголовного дела, но данной возможностью пренебрег. Имея достаточное время для подготовки к судебному заседанию, адвокат П. злоупотребил своими полномочиями, что повлекло не только отложение рассмотрения дела, но и увеличение судебных издержек, в том числе расходов на оплату труда адвоката, выплачиваемых из средств Федерального бюджета РФ. Как считает судья А., поведение адвоката П. является непрофессиональным и несоответствующим действующему законодательству, требованиям ст. 4 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также требованиям п. 1 ст. 8 и п. 5 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По сообщению судьи А. проведена проверка, получены объяснения адвоката П., сторонами представлена копии процессуальных документов, копии справок о занятости адвоката П., сведения из журнала назначений АИС Адвокатской палаты Челябинской области.

Из объяснений адвоката П. следует, что с сообщением судьи А. он не согласен, нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре им не допущено. 30.07.2020г. примерно около 15 часов он получил сообщение о назначении в качестве защитника-адвоката осужденному К. (ордер от 30.07.2020 года) в апелляционной инстанции областного суда. Судебное заседание должно было назначено на 05.08.2020 года на 11 часов 00 минут.

30.07.2020 года он не приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела по обвинению К., т.к. был занят ознакомлением с материалами уголовного дела по обвинению Ш. в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции (ордер от 15.07.2020г.).

31 июля 2020г. в период с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут (согласно прилагаемой справке) принимал участие в судебном заседании районного суда по делу М. (ордер по назначению от 16.12.2019г.). Кроме того, в тот же день участвовал по назначению в судебное заседание апелляционной инстанции областного суда по уголовному делу по обвинению С. (ордер по назначению от 22.07.2020 г.). Судебное заседание было назначено на 12 часов 30 минут. В тот же день на 14 часов 30 минут с его участием было назначено судебное заседание по уголовному делу в отношении Ю. (ордер по назначению от 29.07.2020 года, копия справки).

31.07.2020 года - пятница, рабочий день – сокращенный, 1 и 2 августа нерабочие, выходные дни, в связи с этим ознакомление с материалами уголовного дела в отношении К. начал с 3 августа 2020г.

3 августа 2020г. начал ознакомление с уголовным делом в отношении К., в тот же день узнал, что материалы уголовного дела составляют 6 томов (обвиняемый К., обвиняется в совершении 33 эпизодов преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ и 1 преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ). В первой половине дня произвел копирование 2 томов уголовного дела. С 14 часов 30 минут принимал участие в судебном заседании в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции по уголовному делу в отношении Ш. (копия справки прилагается).

В связи с объемом и сложностью уголовного дела в отношении К. 3 августа 2020 года подготовил ходатайство, об отложении судебного заседания (копия прилагается), которое 4 августа 2020г. было подано в областной суд.

4 августа 2020 года в период времени с 9 часов до 10 часов 25 минут участвовал в следственном действии, которое проводилось в ФКУ СИЗО (справка начальника отдела следственной части ГСУ ГУ МВД России по Челябинской области прилагается). В тот же день ознакомился с еще 1 томом уголовного дела по обвинению К., а также произвел его копирование.

После отложения судебного заседания по делу К. по его ходатайству на 19 августа 2020г., ознакомился с оставшимися томами дела.

Считает, что он руководствовался Конституцией РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Уголовным кодексом РФ, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, Кодексом профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 г., а также решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатской палаты Челябинской области, в том числе Разъяснениями Совета АПЧО от 26.03.2020 года.

03 сентября 2020г., рассмотрев доводы сообщения судьи, объяснения адвоката П., письменные материалы, Квалификационная комиссия вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой. При этом, как считает Совет адвокатской палаты, Квалификационная комиссия обоснованно исходила из следующего:

Занятость адвоката в период с 30.07.2020г. по 05.08.2020г. по иным, ранее назначенным уголовным делам подтверждается представленными адвокатом документами, и не оспаривается в сообщении судьи.

В соответствии с п.п.1 и п. п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Адвокат обязан:

- 1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами;
 - 4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;
- (п.п. 4 в ред. Федерального закона от 20.12.2004 N 163-ФЗ)

В соответствии с разъяснениями данными Советом Адвокатской палаты Челябинской области от 26.03.2020 года:

«С целью определения соблюдения адвокатом разумного срока при ознакомлении с материалами дела следует учитывать, что в соответствии с ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции». Экстраполяция данного положения ФЗ на оказание юридической помощи по уголовному делу в судебном заседании предполагает тщательное и доскональное изучение материалов уголовного дела.

Вместе с тем в настоящее время в уголовно-процессуальном законе, судебно-следственной практике, процессуальной литературе не выработаны критерии определения необходимого и достаточного времени для ознакомления защитника с материалами уголовного дела. Это связано как со сложностью усреднения объективных, субъективных и ситуационных обстоятельств уголовного дела, содержание и объем которых индивидуальны.

Ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой трудоемкую интеллектуальную деятельность, состоящую из детального изучения, анализа, сопоставления и оценки имеющихся в материалах дела документов и сведений и требующую от защитника восприятия, понимания и осмысления информации, собранной по делу, применительно к задачам, стоящим перед стороной защиты.

При этом фотографирование или копирование адвокатом материалов уголовного дела, как таковое, не может приравниваться к ознакомлению с материалами дела, поскольку является лишь формой и способом реализации права адвоката снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

При определении времени, необходимого защитнику для надлежащего ознакомления с материалами уголовного дела, необходимо учитывать объем дела, сложность квалификации предъявленного обвинения, количество обвиняемых, количество инкриминируемых деяний, подсудность дела, объем обстоятельств, подлежащих доказыванию, наличие в материалах дела экспертиз, аудио- и видеозаписей, необходимость дополнительного изучения сложившейся судебной практики, а также время для надлежащего процессуального оформления избранной стороной защиты стратегии и тактики защиты (подготовка соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и т.п.). Всестороннее и полное изучение защитником материалов уголовного дела как в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ, так и в суде, в частности, в случае принятия адвокатом на себя защиты в ходе судебного производства, является его профессиональной обязанностью. Пренебрежение адвокатом-защитником указанной обязанностью и ознакомление с материалами уголовного дела по просьбе либо требованию органов дознания, предварительного следствия либо суда в сроки, явно недостаточные для осуществления квалифицированной защиты, является недопустимым и может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка, влекущего соответствующую дисциплинарную ответственность адвоката вплоть до прекращения статуса.

Необоснованное ограничение защитника во времени ознакомления с материалами уголовных дел, недопустимо, поскольку влечет за собой нарушение права на защиту обвиняемого.

Учитывая изложенное, защитник в каждом конкретном случае самостоятельно определяет время, необходимое ему для ознакомления с материалами уголовного дела».

Объем и сложность уголовного дела по обвинению К. – 6 томов, 34 эпизода инкриминируемых тяжких преступлений, позволили, по мнению Совета адвокатской палаты, Квалификационной комиссии сделать обоснованный вывод о добросовестном исполнении адвокатом своих процессуальных обязанностей перед подзащитным в части ознакомления с материалами уголовного дела.

Кроме того, оценивая фактические обстоятельства и доводы сообщения судьи, Квалификационная комиссия обоснованно, по мнению Совета адвокатской палаты исходила из положений уголовно-процессуального законодательства и руководящих разъяснений Верховного Суда РФ, регулирующих обеспечение обвиняемым права на защиту в уголовном судопроизводстве.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до его начала.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного суда от 30.06.2015г. № 29 «О практике применения судами законодательства обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» судам следует проверять, извещен ли обвиняемый о дате, времени и месте заседания суда первой, апелляционной или кассационной инстанции в сроки, установленные соответственно [частью 4 статьи 231](#), [частью 2 статьи 389.11](#), [частью 2 статьи 401.12](#) УПК РФ. При несоблюдении указанных сроков суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите. Если суд признает, что этого времени было явно недостаточно, а также в иных случаях по просьбе обвиняемого, в целях обеспечения требований [части 3 статьи 47](#) УПК РФ суд объявляет перерыв в судебном заседании либо откладывает его на определенный срок.

Как установлено из материалов дисциплинарного производства адвокат назначен осуществлять защиту К. и извещен о дате судебного заседания менее чем за 7 суток.

Совет адвокатской палаты считает, что при таких обстоятельствах Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокатом не допущено, адвокат действовал в соответствии с требованиями правовых норм, в том числе и уголовно - процессуального закона, разъяснениями, данными Советом Адвокатской палаты Челябинской области.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности».

Учитывая изложенное и в соответствии с п.п.3 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Челябинской области вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

На заседании Совета адвокатской палаты адвокат подтвердил ранее данные объяснения, указав, что согласен с заключением Квалификационной комиссии.

Изучив материалы дисциплинарного дела, Совет Адвокатской палаты Челябинской области соглашается с заключением квалификационной комиссии.

При этом Совет палаты руководствуется положением ч.4 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *«Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, сообщения и заключения комиссии»*.

Совет Адвокатской палаты делает вывод о том, что заключение квалификационной комиссии обосновано, согласуется с доказательствами, имеющимися в материалах дисциплинарного производства. Обстоятельства, изложенные в Сообщении судьи А. были предметом исследования Квалификационной комиссии, которая дала им надлежащую оценку.

На основании изложенного, руководствуясь п.9 ч.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ч.1 ст.25 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, Совет Адвокатской палаты Челябинской области

РЕШИЛ:

Прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Президент Адвокатской палаты
Челябинской области

Казаков И.З.