

Решение Совета АПЧО

27.01.2023

00.00.2023 г.

г. Челябинск

## РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Челябинской области  
по дисциплинарному производству в отношении адвоката  
Ж.  
(регистрационный номер ...)

В работе совета приняли участие: ....

Приглашённые: ...

Совет Адвокатской палаты Челябинской области, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж., возбуждённое распоряжением Президента Адвокатской палаты Челябинской области И.З. Казакова от 00.00.2022 г. на основании представления Вице-президента Адвокатской палаты Челябинской области на нарушение адвокатом Ж. законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, требований Положения о порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном производстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда,

УСТАНОВИЛА:

В Совет Адвокатской палаты Челябинской области поступила жалоба адвоката Л. на действия адвоката Ж., нарушающие, по ее мнению, действующий порядок оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Челябинской области.

Из текста жалобы следует, что, ранее представляя на основании положений ст.ст.50-51 УПК РФ интересы гр. Ш., установила, что адвокатом Ж., в обход единой автоматизированной системы назначения защитников, было принято поручение на защиту гр. Ш. на основании постановления следственного органа от 00.00.2022 г. о замене защитника Л. на защитника Ж. В подтверждение своих доводов представила копию электронного ордера адвоката Л., копии процессуальных документов о замене защитника.

Рассмотрев доводы жалобы, Вице-президентом Адвокатской палаты Челябинской области внесено представление о нарушении адвокатом Ж. требований Положения о уголовном производстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

В порядке подготовки дисциплинарного производства была проведена проверка, получены объяснения адвоката Ж.

Из объяснений адвоката Ж., поступивших в Адвокатскую палату Челябинской области, следует, что, когда он участвовал в следственных действиях по уголовному делу в отношении обвиняемого И., с которым было заключено соглашение, к нему обратился следователь 308 ВСО СК России Н. с просьбой поучаствовать в следственных действиях по другому делу с подследственным Ш., у которого был адвокат по назначению, он с ней связывался по телефону, но она отказывается участвовать сегодня в следственных действиях, так как то ли находится в отпуске, то ли собирается уезжать. Следователь предложил Ш. позвонить адвокату и решить вопрос о дальнейшей ее замене, чтобы его интересы защищал адвокат Ж. После разговора с адвокатом Ш. сообщил, что она ответила, чтобы он поступал, как хочет. После этого он поговорил с Ш. и тот согласился заключить соглашение, но с условием рассрочки гонорара. Было составлено соглашение в двух экземплярах. Ш. подписал ходатайство об отказе от услуг адвоката Л., составленное следователем. Он выписал ордер от 00.00.2022 года, в котором указал основание выдачи

– соглашение и после этого участвовал в следственных действиях с Ш. Оплату по соглашению Ш. не произвел, поэтому, с согласия следователя и руководства следственного отдела он исправил основание выдачи ордера – соглашение, на назначение. После окончания следственных действий подал заявление на оплату вознаграждения. У него имеется только первый лист соглашения от 00.00.2022 г. Признает свою вину в нарушении Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Челябинской области.

Разбирательство в Квалификационной комиссии было осуществлено устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в представлении Вице –президента, распоряжении Президента палаты.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области адвокат присутствовал адвокат Ж.

Перед началом разбирательства все члены Квалификационной комиссии были предупреждены о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области исследованы представление Вице-Президента Адвокатской палаты, распоряжение Президенте Адвокатской палаты, объяснение адвоката Ж., иные материалы дисциплинарного производства.

Адвокат Ж. на заседании Квалификационной комиссии подтвердил ранее данные объяснения в полном объеме, согласился с допущенными нарушениями.

Оценив доводы представления Вице-Президента, распоряжение Президента Адвокатской палаты, объяснения адвоката Ж., материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия обоснованно, по мнению Совета адвокатской палаты, указала следующее:

В соответствии с п.1, п.4 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан:

1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы

доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами;

4) соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения

органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

(п.п.4 в ред. Федерального закона от 20.12.2004 № 163 – ФЗ)

Согласно:

- п.1 ст.8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат

обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и

своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

- п.6 ст.15 КПЭА адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и

органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п.4.1 Положения о порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда (далее - Региональные правила), принимая решение о назначении защитника, следователь, дознаватель либо судья выносят соответствующее постановление, сведения из которого передаются в ЦОД посредством использования сервиса САУ «Личный кабинет следователя, дознавателя или суда».

Согласно п. 5.1 Региональных правил, адвокат приступает к оказанию юридической помощи по назначению только после поступления в адрес

электронной почты адвоката либо размещения в личном кабинете адвоката специального ордера.

Согласно п.5.7 Региональных правил, прежде чем приступить к оказанию юридической помощи по назначению адвокат обязан ознакомиться с постановлением (определением) о назначении (замены) защитника с целью установления соответствия ордера, фамилии, имени, отчества доверителя, а также выяснить:

а) имеется ли между доверителем и иным адвокатом соглашение на оказание

юридической помощи по данному делу;

б) оказывает ли доверителю юридическую помощь по назначению иной адвокат;

в) извещен ли надлежащим образом адвокат доверителя, участвующий в деле;

г) истекли ли сроки для явки адвоката, осуществляющего защиту.

В соответствии с п.8 Региональных правил, в отношении адвокатов, допустивших неисполнение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката и настоящего Положения в зависимости от имеющих значение обстоятельств, могут быть применены такие меры воздействия как возбуждение дисциплинарного производства в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката.

В силу п. п. 1.8; 2.9 Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, суда и оказания бесплатной юридической помощи на территории Челябинской области (далее – Положение), утвержденного Решением Совета АПЧО от 25.08.2005 г. с посл. Изменениями, Адвокат не вправе принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного настоящим Положением и Региональными правилами. Неисполнение адвокатами настоящего Положения и Региональных правил является нарушением Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», «Кодекса профессиональной этики адвоката», неисполнением Решения Совета адвокатской палаты, принятого в пределах его компетенции и влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Адвокат Ж., исходя из поименованных положений Региональных правил и Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, суда и оказания бесплатной юридической помощи на территории Челябинской области», оснований для принятия поручения органа следствия на защиту интересов Ш. по уголовному делу не имел, так как электронного ордера в соответствии с установленным, не получал. Квалификационная комиссия верно указала, что в ходе дисциплинарного производства нашли свое подтверждение следующие фактические обстоятельства: Адвокат Ж. осуществлял защиту Ш. без соглашения, и без назначения в качестве защитника по электронному ордеру.

Установленные фактические обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о нарушении адвокатом Ж. положений п.1, 4 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» № 63-ФЗ от 31.05.2002 г., п.1 ст.8, п. 6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.4.1, п.5.1, п.5.7, п.8.1 Положения о порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, п.1.8, п.2.9 Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, суда и оказания бесплатной юридической помощи на территории Челябинской области», утвержденного Решением Совета АПЧО от 25 августа 2005 г.

Учитывая изложенное и в соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Челябинской области вынесла законное и обоснованное, как считает Совет адвокатской палаты заключение о наличии в действиях адвоката Ж. нарушения пунктов 1, 4 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г., п.1 ст.8, п. 6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.4.1, п.5.1, п.5.7, п.8.1 Положения о порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда. п.1.8, п.2.9 Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, суда и оказания бесплатной юридической помощи на территории Челябинской области», утвержденного Решением Совета АПЧО от 25 августа 2005 г. с посл. изменениями при установленных Квалификационной комиссией обстоятельствах.

На заседании Совета адвокатской палаты адвокат Ж. пояснил, что согласен с Заключением Квалификационной комиссии, обязуется не совершать более таких нарушений.

Изучив материалы дисциплинарного дела, Совет Адвокатской палаты Челябинской области соглашается с заключением квалификационной комиссии.

При этом Совет палаты руководствуется положением ч.4 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, сообщения и заключения комиссии».

Совет Адвокатской палаты делает вывод о том, что заключение квалификационной комиссии обосновано, согласуется с доказательствами, имеющимися в материалах дисциплинарного производства. Обстоятельства, изложенные жалобе адвоката Л., представлении Вице-президента Адвокатской палаты Челябинской области были предметом исследования Квалификационной комиссии, которая дала им надлежащую оценку. Квалификационная комиссия тщательно проверила объяснения Ж., письменные доказательства, оценила их в совокупности со всеми представленными сторонами доказательствами и дала им правовую оценку.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет адвокатской палаты учитывает тяжесть совершенного адвокатом Ж. проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, а также иные обстоятельства (п.4 ст.18 КПЭА), а также Разъяснения Комиссии по этике и стандартам по вопросу применения мер дисциплинарной ответственности (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15 мая 2018г.)

Установленные квалификационной комиссией нарушения адвокатом Ж. норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката порочат честь и достоинство адвоката, умаляют авторитет адвокатуры, нарушают профессиональные права других адвокатов, привели к подрыву доверия к адвокатской профессии, к адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь п.9 ч.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и п.2 ч.1 ст.25 Кодекса

профессиональной деятельности адвоката, Совет Адвокатской палаты Челябинской области

РЕШИЛ:

Признать в действиях (бездействии) адвоката Ж. нарушение положений пунктов 1, 4 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г., п.1 ст.8, п. 6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.4.1, п.5.1, п.5.7, п.8.1 Положения о порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда. п.1.8, п.2.9 Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, суда и оказания бесплатной юридической помощи на территории Челябинской области», утвержденного Решением Совета АПЧО от 25 августа 2005 г. с посл. изменениями при установленных Квалификационной комиссией обстоятельствах и применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты

Челябинской области  
И.З.

Казаков