



АНО «Центр содействия в защите прав и свобод человека «Гражданская комиссия по правам человека»,
129164, г.Москва, ул.Ярославская, д. 8, корп. 4, тел. (495) 921-15-56, www.cchr.ru, email: info@cchr.ru

Исх. № 168
от «15» октября 2023 г.

Президенту Адвокатской палаты
Челябинской области
Казакову И.З.

Уважаемый Иван Захарович!

Немного раньше мы посылали в Ваш адрес Обзор дисциплинарной практики адвокатских палат по делам о недобровольной госпитализации. Надеемся, что он был полезен Вам и Вашим коллегам.

Предлагаем ознакомиться с Обзором судебной практики по отмене решений судов по недобровольной госпитализации граждан в психиатрический стационар. Мы собрали несколько таких дел из разных регионов России, чтобы продемонстрировать наиболее частые нарушения, которые приводят к отмене судебных актов по данной категории дел.

Мы считаем важным донести до каждого адвоката, назначенного по КАС РФ для представления интересов административного ответчика в таком деле, необходимость активной защиты интересов госпитализируемого лица, недопустимость формального подхода, который выражается лишь в несогласии с госпитализацией.

Будем признательны, если Вы также доведете прилагаемый обзор до других членов палаты с целью повышения профессиональных стандартов и снижения нарушения прав людей при недобровольной госпитализации в психиатрический стационар в том числе путем обжалования решений по госпитализации.

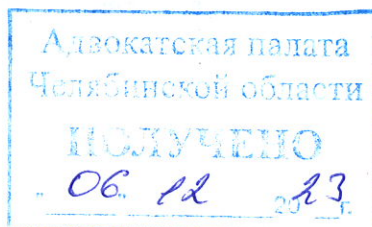
Если кто-то из адвокатов готов сотрудничать по делам о недобровольной госпитализации, просим дать им наши контакты.

Ссылка на электронную версию: https://www.cchr.ru/obzr_sud_pract_po_otmen_resh_nedovr_gosp

С уважением,

Директор АНО «Центр содействия
в защите прав и свобод человека
«Гражданская комиссия по правам человека»

А.И. Ишкильдин



Обзор судебной практики по отмене решения суда по делам о недобровольной госпитализации в психиатрический стационар

В сложившейся системе формального рассмотрения дел о недобровольной госпитализации в психиатрический стационар, при которой основным доказательством по делу выступает заключение врачей-психиатров, наблюдается снижение качества судопроизводства. Суд, решающий вопрос о недобровольной госпитализации, снимает с себя роль обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и служить гарантией от сторонних неправомерных действий с целью обеспечения верховенства права.

Участие психиатра в таком суде, как авторитета в области душевного здоровья, лишает лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о госпитализации, субъектности. Такое лицо больше не нужно вызывать в судебное заседание и заслушивать его пояснения по делу, а если он и оказывается в судебном заседании, то его слова подвергаются сомнению, как слова психически нездорового человека, имеющиеся противоречия не устраняются, а толкуются в пользу административного истца, игнорируются важные обстоятельства, как правило, это наличие конфликтов в семье и личная заинтересованность кого-то из родственников в госпитализации гражданина. Такая практика распространена повсеместно, это видно из представленных примеров судебных решений из разных регионов.

Одним из наиболее распространенных и существенных нарушений в рассмотрении дел о госпитализации в психиатрический стационар является невыяснение судом обстоятельств, перечисленных в ст.278 КАС РФ, которые и дают основания для госпитализации. В случае отсутствия этих обстоятельств суд выносит отказ в удовлетворении административного искового заявления.

Первое и самое главное обстоятельство — наличие у гражданина тяжелого психического расстройства — зачастую сводится лишь к описанию каких-то симптомов или особенностей поведения, иногда даже без обязательной ссылки на конкретный диагноз, поименованный в Международном классификаторе болезней МКБ-10.

Административный истец, психиатрическая больница, часто ограничивается формальным цитированием закона, что психическое расстройство является тяжелым и обуславливает опасность для себя и окружающих или вред здоровью, если лицо оставить без психиатрической помощи. Хотя КАС РФ возлагает на административного истца обязанность доказывать и наличие расстройства, и его тяжесть, и опасность, и возможный вред, а также то, что помощь возможна только в условиях психиатрического стационара. И суд не должен оставлять без внимания, если позиция административного истца недостаточно обоснована.

Участие адвоката по назначению в таких делах не является гарантией успешной защиты, так как оно в основном имеет формальный характер. Об этом мы уже писали в Обзоре дисциплинарной практики адвокатских палат по нарушениям КПЭА по делам о недобровольной госпитализации (<https://www.cchr.ru/obzor-disciplinarnoj-praktiki-advokatskih-palat-po-narusheniyam-kpea-mai-2023>).

Каким может быть решение данной проблемы? Думаем, как минимум в предании гласности большого количества случаев злоупотреблений психиатрией, в кампаниях просвещения о защите прав человека в сфере душевного здоровья.

Ниже представлены несколько случаев, где решение о недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар было отменено. Мы разделили примеры по двум наиболее существенным основаниям для отмены.

1. Личное участие административного ответчика, извещенного надлежащим образом, в судебном заседании суда по недобровольной госпитализации обязательно, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для него либо окружающих

Нормативная база

Согласно ч.4 ст. 277 КАС РФ, гражданин имеет право лично участвовать в судебном заседании и излагать свою позицию по административному делу о его госпитализации в недобровольном порядке или о продлении срока его госпитализации в недобровольном порядке, если психическое состояние гражданина позволяет ему адекватно воспринимать все происходящее в судебном заседании и его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих.

Согласно п.3 ч.4 ст. 275 КАС РФ к административному исковому заявлению о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке должно прилагаться мотивированное и надлежащим образом оформленное заключение комиссии врачей-психиатров о том, позволяет ли гражданину его психическое состояние лично участвовать в судебном заседании, в том числе в помещении суда.

Согласно Определению КС РФ от 5.03.2009г №544-О-П, гражданин, о принудительной госпитализации которого идет речь, лишен возможности каким-либо образом оспорить точку зрения представителя психиатрического стационара о том, что он не в состоянии присутствовать в судебном заседании в помещении суда. Именно в силу этого роль суда в таких случаях не может сводиться лишь к формальному удовлетворению заявления о принудительной госпитализации гражданина или о продлении срока его принудительной госпитализации: суд обязан удостовериться, что отсутствуют основания сомневаться в достоверности и полноте сведений, представленных врачами-психиатрами в подтверждение необходимости проведения судебного заседания в психиатрическом стационаре, при этом такие сведения не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи.

Кроме того, в силу ч.2 ст.34 Закона о психиатрической помощи, лицу должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном рассмотрении вопроса о его госпитализации. Если по сведениям, полученным от представителя медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, психическое состояние лица не позволяет ему лично участвовать в рассмотрении вопроса о его госпитализации в помещении суда, то заявление о госпитализации рассматривается судьей в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Тем самым нормы законодательства о психиатрии во взаимосвязи с указанными процессуальными нормами гарантируют приближение осуществления правосудия к гражданину, помещенному в психиатрическую медицинскую организацию, создавая максимально возможные условия его личного участия в деле.

Практика

Дело Б. (Симоновский районный суд города Москвы, 2018 г)

В деле гражданина Б. противоречивые данные относительно того, участвовал ли пациент в заседании суда по недобровольной госпитализации, привели к отмене решения о недобровольной госпитализации.

Б. был госпитализирован на основании пунктов а) и в) ст.29 Закона о психиатрической помощи. В своем заключении комиссия врачей-психиатров указала на наличие у Б. тяжелого психического расстройства и необходимости лечения в стационаре.

В то же время в материалах дела были существенные расхождения по поводу возможности участия Б. в судебном заседании суда по госпитализации. Так в протоколе было указано, что Б. принимал

участие в судебном заседании и давал пояснения по делу, а в мотивировочной части решения — что Б. в силу своего состояния здоровья пояснения суду дать не смог. Аудиопротоколирование судебного заседания, как того требует КАС РФ, не осуществлялось, запись в деле отсутствовала, поэтому восстановить ход событий не представлялось возможным. Заключение врачей-психиатров о возможности Б. лично участвовать в судебном заседании и давать пояснения по делу относилось к 18 августа 2018 г., в то время как судебное заседание проходило двумя днями позже 20 августа 2018 г., и о состоянии административного ответчика на тот момент данных в деле не было. При таких данных апелляционный суд посчитал, что решение Симоновского районного суда не может быть признано законным и подлежит отмене.

Дело С. (Чеховский районный суд Московской области, 2022 г)

В деле гражданина С. было нарушено его право на личное участие в рассмотрении дела о госпитализации в психиатрический стационар, при этом он не был извещен о заседании суда надлежащим образом, что впоследствии привело к отмене решения.

С. был госпитализирован в психиатрическую больницу им. Яковенко по настоянию сына сразу после выписки из той же больницы, которая была проведена в связи с улучшением состояния.

С. был освидетельствован комиссией врачей- психиатров, которая пришла к выводу, что у С. тяжелое психическое расстройство и он опасен для себя и окружающих, и его состояние может ухудшиться, если его оставить без психиатрической помощи, нуждается в лечении в стационаре.

Из материалов дела усматривается, что административный иск принят к производству 3.09.2021 в 13 часов, суд не направил копию административного иска и приложенных к нему документов административному ответчику, не убедился, что они вручены последнему истцом. Согласно протоколу судебного заседания от 3.09.2021 г суд прошел с 15:35 до 15:45 в помещении психиатрической больницы посредством видеоконференцсвязи без присутствия административного ответчика.

Также в судебное заседание не были надлежащим образом вызваны представители органов опеки, которых должны были известить в силу того, что С. на момент рассмотрения дела был признан недееспособным.

Разрешая дело в отсутствие С. суд сослался на заключение врачей о невозможности участия административного ответчика в судебном заседании. Вместе с тем из данного заключения не следует, почему С. не может участвовать в судебном заседании, проводимом в помещении больницы с помощью системы видеоконференции. Более того, из данного заключения следует, что на день судебного разбирательства С. доступен контакту и беседе, в чем суд первой инстанции мог убедиться.

Кроме того, в деле имелись противоречия относительно состояния С. на момент госпитализации. Позиция врачей об агрессивности административного ответчика строилась исключительно на словах сына С., в то время как мать административного ответчика категорически была не согласна с позицией внука. Суд не вызвал указанных лиц в качестве свидетелей, чтобы разрешить противоречия.

При таких данных решение суда о госпитализации С. в психиатрическую больницу им.Яковенко нельзя считать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене.

2. Психическое расстройство должно быть тяжелым и обуславливать наступление последствий, указанных в ст.29 Закона о психиатрической помощи, а его лечение должно быть возможно только в стационаре

Нормативная база

Статьей 29 Закона о психиатрической помощи закреплены основания для госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях в недобровольном порядке: лечение возможно только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает его непосредственную опасность для себя и окружающих (пункт «а»), или его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности (пункт «б»), или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (пункт «в»).

Согласно ст. 278 КАС РФ при рассмотрении административного дела о госпитализации в недобровольном порядке суду необходимо выяснить, имеется ли у гражданина тяжелое психическое расстройство, влечет ли оно последствия в виде непосредственной опасности для гражданина или для окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи; является ли лечение гражданина возможным лишь в условиях медицинской организации, а также наличие факта отказа или уклонения гражданина от госпитализации в медицинскую организацию в добровольном порядке либо от продления такой госпитализации.

При этом медицинская организация при обращении в суд обязана доказать наличие обстоятельств, которые являются основанием для принудительной госпитализации лица (ч. 2 ст. 278 КАС РФ).

В порядке ст. 275 КАС РФ к административному исковому заявлению о госпитализации в психиатрический стационар истец прилагает мотивированное и надлежащим образом оформленное заключение комиссии врачей-психиатров и необходимости пребывания гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях с указанием диагноза, тяжести психического расстройства и критериев его определения, описанием общего состояния гражданина и его поведения и иные материалы, с учетом которых принято решение о недобровольной госпитализации.

Часто заключение врачей-психиатров является основным доказательством необходимости помещения лица в психиатрический стационар, однако как неоднократно отмечали вышестоящие суды, отменяя решения о госпитализации, роль суда при рассмотрении административного дела не может сводиться лишь к формальному удовлетворению требования о принудительной госпитализации гражданина: суд обязан удостовериться в отсутствии сомнений в достоверности и полноте представленных административным истцом сведений и доказательств, которые в соответствии с ч.2 ст. 84 КАС РФ не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи.

Суд принимает решение об удовлетворении административного иска при условии установления наличия оснований для госпитализации гражданина в недобровольном порядке, при необоснованности требований - отказывает (ч.2 ст. 279 КАС РФ).

Практика

Дело К. (Симоновский районный суд г. Москвы, 2020 г)

К. была госпитализирована в психиатрическую больницу №1 им. Алексеева, где комиссия врачей-психиатров поставила ей диагноз «органическое заболевание головного мозга сосудистого генеза с мнестико-интеллектуальным снижением и эпизодами психотических расстройств», показано

лечение в стационаре, так как оставление без психиатрической помощи нанесет существенный вред здоровью.

Удовлетворяя административный иск, суд пришел к выводу, что указанное в заключении врачей заболевание является тяжелым психическим расстройством, лечение которого возможно лишь в условиях психиатрического стационара. Однако в административном исковом заявлении и в заключении комиссии врачей-психиатров такой вывод отсутствует.

Поставленный диагноз не поименован в Международной классификации болезней МКБ-10 как психическое расстройство.

В материалы дела не представлено доказательств наличия у К. тяжелого психического расстройства, что непредоставление ей помощи может привести к прогрессированию, обострению состояния и принесет существенный вред ее здоровью. Также ответчик не доказал, что лечение К. возможно только в стационарных условиях.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о наличии законных оснований для госпитализации К. в недобровольном порядке в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, нельзя признать правильным. Решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Дело С. (Чеховский городской суд Московской области, 2022 г)

С. был госпитализирован в психиатрическую больницу им. Яковенко в связи с ухудшением психического состояния, неадекватным поведением, осмотрен консилиумом врачей, который выставил ему диагноз. В заключении консилиума указано, что психическое состояние С. дает основания для госпитализации в психиатрическую больницу без согласия, оставление без психиатрической помощи может причинить существенный вред его здоровью, вследствие ухудшения психического состояния. А также обуславливает его непосредственную опасность для себя и окружающих в связи с его неадекватными, импульсивными поступками.

Разрешая заявленное требование, суд первой инстанции пришел к заключению, что оснований не доверять заключению консилиума врачей-психиатров не имеется, представителем административного ответчика заключение не оспаривалось.

С таким выводом не согласилась судебная коллегия по административным делам Московского областного суда, указав, что административным истцом не представлено доказательств, что психиатрическое обследование или лечение административного ответчика возможны только в стационаре, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает существенный вред здоровью вследствие ухудшения состояния, если он будет оставлен без психиатрической помощи.

В материалах дела также отсутствуют доказательства, что у С. имеется тяжелое психическое расстройство, которое влечет последствия, указанные в п. «в» ст.29 Закона о психиатрической помощи, и его лечение возможно только в условиях стационара.

Суд первой инстанции также не принял во внимание отсутствие доказательств неоднократного прохождения административным ответчиком стационарного лечения в психиатрической больнице, и не дал оценку тому обстоятельству, что С. прямо перед госпитализацией был выписан из Психиатрической больницы №17 в связи с улучшением состояния.

Суд первой инстанции основывался лишь на заключении консилиума врачей. Однако в административном иске указано, что С. был доставлен бригадой скорой помощи, но обстоятельств такого доставления, которые бы свидетельствовали об опасности С. для себя либо окружающих и о необходимости госпитализации в недобровольном порядке, не имеется. В связи со всем перечисленным решение Чеховского суда не может быть законным и обоснованным и подлежит отмене.

Дело П. (Ленинский районный суд г. Нижнего Новгорода, 2022 г)

П. был госпитализирован в психиатрическую больницу Н.Новгорода и освидетельствован комиссией врачей-психиатров, которая пришла к выводу, что у П. имеется диагноз «шизотипическое расстройство личности, декомпенсация», в связи с чем, нуждается в недобровольной госпитализации и лечении в условиях психиатрической больницы, согласно пп. «а» и «в» ст. 29 Закона о психиатрической помощи, так как он представляет опасность для окружающих и его состояние может ухудшиться в случае оставления без психиатрической помощи.

Удовлетворяя иск, суд пришел к выводу, что указанное в заключении врачей заболевание П. является тяжелым психическим расстройством, лечение которого возможно лишь в условиях психиатрического стационара. Однако в административном исковом заявлении и в заключении комиссии врачей-психиатров такой вывод отсутствовал.

Поставленный П. диагноз не поименован в Международной классификации болезней МКБ-10 как психическое расстройство.

В материалы дела не представлено доказательств наличия у П. тяжелого психического заболевания, способного без оказания медицинской помощи в стационарных условиях привести к прогрессированию, обострению состояния и причинению существенного вреда его здоровью или опасности для окружающих.

С учетом изложенного апелляция пришла к выводу, что оснований для госпитализации П. в психиатрический стационар в недобровольном порядке нет, медицинская организация в нарушение ч.2 ст.278 КАС РФ не доказала наличие обстоятельств, которые являются основанием для принудительной госпитализации. Решение суда о госпитализации П. в недобровольной порядке подлежит отмене.

Дело М. (Суздальский районный суд Владимирской области, 2022 г)

М. была госпитализирована в психиатрическую больницу г. Владимира на основании п. в) ст. 29 Закона о психиатрической помощи. В основу решения о госпитализации суд положил заключение комиссии врачей-психиатров, которое счел обоснованным и мотивированным. Также суд принял во внимания показания свидетелей — лечащего врача, который утверждал, что заболевание М. выражается в колебаниях настроения, эмоциональном фоне, возбуждении, навязчивости и наличии бредовых идей. Врач настаивал, что лечение в амбулаторных условиях не возможно, так как М. не осознает тяжести своего расстройства. Относительно объяснений других свидетелей суд указал, что они не опровергают наличия у М. психического расстройства.

Однако судебная коллегия, рассматривавшая апелляционную жалобу М., заметила, что в заключении врачей-психиатров не содержится сведений, очевидно свидетельствующих о наличии у М. тяжелого психического расстройства, лечение которого вне стационара может привести к прогрессированию обострения состояния и причинению существенного вреда здоровью М.

Также анамнез и интерпретация поведения М. составлен на основании слов супруга М., который и был инициатором госпитализации М., с которым у М. сложились конфликтные отношения, М. обращалась в правоохранительные органы с заявлением на супруга о необоснованной госпитализации и о нанесении ей побоев. Вместе с тем имеются показания свидетелей, знающих М. лично, из которых следует, что в жизни она спокойный и адекватный человек. Сама М. в судебное заседание по решению вопроса ее недобровольной госпитализации доставлена не была, суд прошел без нее, хотя М. изъявляла желание лично участвовать в судебном заседании и давать пояснения. Таким образом, суд не выслушал М. лично и не составил собственного мнения о ее психическом состоянии и возможности лечения только в стационаре.

Также апелляция критически отнеслась к объяснениям лечащего врача М., которая сообщила, что М. нуждается в стационарном лечении, так как не осознает тяжесть своего

расстройства. Между тем необходимым медицинским критерием для стационарного лечения является именно тяжесть психического расстройства, а не осознание степени тяжести больным.

Указанное дело также примечательно тем, что делая выводы относительно необоснованности госпитализации, апелляционная инстанция учла заключение врачебной комиссии независимой психиатрической организации, не входящей в государственную систему здравоохранения, о состоянии психического здоровья М. и обоснованности госпитализации. По результатам освидетельствования М. врачебная комиссия этой организации пришла к выводу, что у М. не было тяжелого психического расстройства и она не нуждалась в госпитализации. Свои пояснения по этому поводу суду апелляционной инстанции дал психиатр, лично проводивший обследование М. Объяснения данного свидетеля суд нашел убедительными, а заключение комиссии — достоверным доказательством.

Судебная коллегия апелляционной инстанции пришла к выводу, что наличие тяжелого психического расстройства, обуславливающего последствия, указанные в п. «в» ст.29 Закона о психиатрической помощи, на момент госпитализации не доказано, как и то, что лечение М. возможно только в стационаре. Учитывая недоказанность судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам административного дела, а также нарушения процессуальных норм, решение о госпитализации М. не является законным и обоснованным и подлежит отмене.

Сентябрь, 2023

Ссылка на текст обзора в электронном виде:

https://www.cchr.ru/obzr_sud_pract_po_otmen_resh_nedovr_gosp