

## Решение Совета АПЧО

00.00.2023 г.

г.Челябинск

### РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Челябинской области  
по дисциплинарному производству в отношении адвоката

П.

(регистрационный номер...)

В работе совета приняли участие: ...

Приглашённые: ...

Совет Адвокатской палаты Челябинской области, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П., возбуждённое Распоряжением Президента Адвокатской палаты Челябинской области 00.00.2022 года на основании обращения (частного постановления) судьи Троицкого районного суда Челябинской области С. на нарушение адвокатом П. законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката

### УСТАНОВИЛА:

Распоряжением Президента Адвокатской палаты Челябинской области от 00.00.2022 года на основании обращения (частного постановления)

судьи Троицкого районного суда Челябинской области С. возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П.

Из текста обращения (частного постановления) судьи Троицкого районного суда Челябинской области С. от 00.00.2022 года следует, что адвокат П. в порядке ст.51 УПК РФ осуществлял защиту интересов Б. в Троицком районном суде Челябинской области по применению к последнему принудительных мер медицинского характера. Адвокат П. был заранее извещен об отложении рассмотрения уголовного дела и назначении следующего судебного заседания на 00.00.2022 года на 11.00, указанную дату и время судебного заседания суд с защитником П. согласовал, однако 00.00.2022 года адвокат П. не явился в судебное заседание, об уважительных причинах своей неявки не сообщил, при неоднократных телефонных звонках на его номер на связь не выходил. Полагает, что такие действия защитника являются недопустимыми, так как судебное заседание, по которому был исполнен принудительный привод лица, совершившего общественно-опасное деяние и его законного представителя, которые были доставлены судебными приставами из сельской местности, не состоялось, судебное заседание было отложено на более поздний срок, с заменой адвоката П. на другого адвоката, что привело к срыву судебного заседания, затягиванию рассмотрения дела, нарушению разумных сроков судопроизводства, в нарушение положений ст. 6.1 УПК РФ, суду было необходимо откладывать рассмотрение дела, назначать иного адвоката, которому было необходимо ознакомиться с материалами дела, вручить копию постановления о применении принудительных мер медицинского характера, что является обязательным.

По обращению (частному постановлению) судьи Троицкого районного суда Челябинской области С. была проведена проверка, получены объяснения адвоката П. В своих объяснениях, полученных Адвокатской палатой 00.00.2022 года, адвокат П. указал, что полностью подтверждает все обстоятельства, изложенные в частном постановлении, что он сорвал судебное заседание и соглашается с мнением суда, что его действия являются недопустимыми.

00.00.2023г. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. было рассмотрено Квалификационной комиссией. Разбирательство в Квалификационной комиссии было осуществлено устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в обращении (частном постановлении) судьи Троицкого

районного суда Челябинской области С. от 00.00.2022 года, распоряжении Президента палаты. Перед началом разбирательства все члены Квалификационной комиссии были предупреждены о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

Адвокат П. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом. Согласно ч. 3. ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам. В связи с указанными обстоятельствами и на основании ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссией было принято решение о рассмотрении материалов дисциплинарного производства в отсутствие адвоката П.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области исследованы обращение судьи Троицкого районного суда Челябинской области С. от 00.00.2022 (получено Адвокатской палатой 00.00.2022), объяснение адвоката П., распоряжение Президента палаты.

Согласно п. 4. ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в комиссии было осуществлено в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допущено..

Квалификационная комиссия обоснованно, по мнению Совета адвокатской палаты, пришла к выводу о том, что в ходе дисциплинарного производства нашли своё подтверждение следующие фактические обстоятельства:

- 1) адвокат П. в порядке ст.51 УПК РФ осуществлял защиту интересов Б. в Троицком районном суде Челябинской области;
- 2). Адвокат П. был извещен о месте, времени и дате рассмотрения, указанную дату судебного заседания суд с защитником П. согласовал;
- 3). 00.00.2022 года в 11.00 адвокат П. в судебное заседание не явился без объяснения причин, на телефонные звонки не отвечал.

Установленные фактические обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о нарушении адвокатом П. положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

В силу ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с п.п.1 и п.п.4 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции».

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.»

В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: 1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».

В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017, адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

В Порядке назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденном Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019, установлен принцип непрерывности защиты, который

применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

При этом, выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью (п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

С учетом изложенного, Квалификационная комиссия верно указала, по мнению Совета адвокатской палаты, что адвокат П. нарушил ч. 1 ст. 14 КПЭА. Сам адвокат П. в своем объяснении указал, что согласен с изложенными в обращении судьи доводами суда, из чего следует признание адвокатом факта неявки в судебные заседания и отсутствие на то уважительных причин.

Уведомление суда о невозможности явки защитника в судебное заседание является обязанностью, а не правом адвоката. Доказательств невозможности осуществления уведомления суда о невозможности явки защитника в судебное заседания 00.00.2022 года и доказательств наличия уважительных причин неявки адвокатом в Квалификационную комиссию не представлено.

Учитывая изложенное и в соответствии с п.п.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Челябинской области вынесла заключение о нарушении адвокатом П. ч.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при указанных выше обстоятельствах.

На заседании Совета адвокатской палаты адвокат П. пояснил, что согласен с Заключением Квалификационной комиссии, просит не лишать его статуса адвоката.

Изучив материалы дисциплинарного дела, Совет Адвокатской палаты Челябинской области соглашается с заключением квалификационной комиссии.

При этом Совет палаты руководствуется положением ч.4 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, сообщения и заключения комиссии».

Совет Адвокатской палаты делает вывод о том, что заключение квалификационной комиссии обосновано, согласуется с доказательствами, имеющимися в материалах дисциплинарного производства. Обстоятельства, изложенные в обращении (частном постановлении) судьи Троицкого районного суда Челябинской области С. были предметом исследования Квалификационной комиссии, которая дала им надлежащую оценку. Квалификационная комиссия тщательно проверила объяснения П, письменные доказательства, оценила их в совокупности со всеми представленными сторонами доказательствами и дала им правовую оценку.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет адвокатской палаты учитывает тяжесть совершенного адвокатом П. проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, а также иные обстоятельства (п.4 ст.18 КПЭА), а также Разъяснения Комиссии по этике и стандартам по вопросу применения мер дисциплинарной ответственности (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15 мая 2018г.)

Установленные квалификационной комиссией нарушения адвокатом П. норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката порочат честь и достоинство адвоката, умаляют авторитет адвокатуры, нарушают профессиональные права других адвокатов, привели к подрыву доверия к адвокатской профессии, к адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь п.9 ч.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и п.2 ч.1 ст.25 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, Совет Адвокатской палаты Челябинской области

#### РЕШИЛ:

Признать в действиях (бездействии) адвоката П. нарушение положений ч.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при установленных Квалификационной комиссией обстоятельствах и применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты  
Челябинской области  
И.З.

Казаков