



# ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 169 • 2023 г.

*Эмилия Борисовна Заманова,  
адвокат, член Совета АПЧО,  
председатель Коллегии адвокатов  
Курчатовского района города Челябинска*



***В номере:***

- ***Новости и события АПЧО***
- ***Руководство к действию от ФПА РФ***
- ***Полемика***

---

# **СОДЕРЖАНИЕ**

---

Лицо с обложки — Э.Б. Заманова ..... 1

## **Новости и события АПЧО**

Дело №10К-2631/2023 Судья Яруллина Н.Н.  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ..... 3

Обобщение судебной практики Челябинского областного суда  
за первый квартал 2022 года ..... 17

II Всероссийский юридический форум «Плевако»:  
«Защита прав и свобод человека и гражданина, как приоритетное  
направление государственной политики» ..... 35

Челябинские адвокаты поздравили детей и ветеранов с 9 мая..... 37

«Капкан» для адвоката, или как жить в ладу с самим собой,  
доверителем и законом  
VI Научно-практическая конференция молодых адвокатов  
«Традиции и новации адвокатуры», посвященная Ф.Н. Плевако.... 38

Судебная практика по делам об административных  
правонарушениях..... 42

## **Руководство к действию от ФПА**

Международное право должно быть основано  
на общей воле народов. Пленарное заседание XI ПМЮФ-2023  
Доклад Дмитрия Медведева. Свободная дискуссия ..... 55

«Мы защищаем свои права, чтобы права наших подзащитных  
были защищены» ..... 59

## **Полемика**

Интеграция новых территорий в правовую систему России  
Портянова П. Д. .... 63

## **Лицо с обложки**

---

# **Эмилия Борисовна Заманова**

---

*Интервью с Эмилией Борисовной Замановой - адвокатом, членом Совета АПЧО, председателем Коллегии адвокатов Курчатовского района города Челябинска.*

**Эмилия Борисовна, как долго вы работаете адвокатом и как начиналась ваша карьера?**

- Адвокатом я являюсь уже более 45 лет с января 1978 года. Прежде чем стать представителем адвокатского сообщества, я была нотариусом Нотариальной конторы № 3 города Челябинска.

У меня всегда была тяга помогать людям, в моей семье был святой принцип: "относитесь к людям так, как хотите, чтобы относились к вам". Именно это и явилось для меня мотивом стать частью адвокатуры.

Я ни разу не пожалела о выборе своего жизненного пути и 27 июня 2023 года будет 35 лет, как я возглавляю адвокатуру Курчатовского района города Челябинска.

**Эмилия Борисовна, нам известно, что уже на протяжении многих лет вы являетесь членом Совета Адвокатской палаты Челябинской области, расскажите о вашей деятельности в Совете АПЧО**

- С момента организации Адвокатской палаты с 2002 года я являюсь членом Совета Адвокатской палаты Челябинской области. До этого момента, примерно с 1982 года, я являлась членом Президиума коллегии адвокатов Челябинской области.

На Совете АПЧО принимаются очень много разъяснений, которые помогают адвокатам разобраться, как поступить в той или иной непростой ситуации, например, когда следственные органы вызывают его на допрос.

Хочу также отметить, что несмотря на то, что на заседании Совета нам предоставляется заключение Квалификационной комиссии о том, что адвокатом совершен какой-то дисциплинарный проступок, Совет Адвокатской палаты очень тщательно это исследует и зачастую приходит к выводу, что проступок имеет место быть, но он малозначительный и мы прекращаем дисциплинарное производство.

Иногда бывает такое, что при рассмотрении дисциплинарного производства, мы видим, что адвокат "молодой", у него не было злого умысла и мы не наказываем строго, назначая, к примеру, замечание, а не предупреждение.

**Какие перспективы развития адвокатского сообщества вы видите в настоящий момент и какой вклад может внести Адвокатская палата Челябинской области в развитие адвокатуры всей нашей страны?**

- На сегодняшний день я вижу, что в нашей стране пытаются расширить полномочия адвокатов, которые делают все возможное для реализации своих прав в целях защиты интересов своих доверителей, хотя правоохранительные органы упорно противодействуют этому, что нередко приводит к конфликтам.

Адвокатская палата Челябинской области на мой взгляд за последние годы проявила себя очень значительно. С нами считается Федеральная палата адвокатов РФ. У нас есть такие мероприятия, где с нас берут пример. Это всеми любимая научно-практическая конференция молодых адвокатов, на которую приезжает огромное количество гостей из многих регионов нашей страны, где обязательно присутствуют представители Федеральной палаты адвокатов РФ и города Москвы. Также хочется отметить наши Адвокатские старты, которые тоже набирают популярность и интерес не только среди наших близлежащих областей, но и Адвокатских палат других регионов нашей страны.

**Эмилия Борисовна, за свою адвокатскую карьеру вы стали обладателем огромным количеством наград, грамот и поощрений. Какие из них наиболее ценны и значимы для вас?**

- Для меня ценно все. Я считаю, что раз мой труд так оценивают, значит я не зря работаю, значит я не зря стала адвокатом. Однажды знаменитый адвокат Владимир Клавдиевич Тихонов сказал, что "адвокат - это не профессия, это состояние души". Так вот и для меня - это состояние души.

И, конечно, самый традиционный вопрос от пресс-службы Адвокатской палаты Челябинской области о том, какие же пожелания и советы вы можете дать молодым, вновь принятым адвокатам?

- Первое пожелание - это быть верным своим доверителям и своему адвокатскому долгу.

Второе - понимать, что такое адвокатское сообщество, достичь этого понимания.

И, третье - и за всю свою адвокатскую деятельность, кроме апелляционных, кассационных жалоб и жалоб в суд не писать других! Руками клиентов не составлять жалобы на адвокатов. Это мерзко и когда мы на заседаниях Совета Адвокатской палаты Челябинской области рассматриваем жалобы от "доверителей", написанные явно рукой адвоката на своего коллегу, это ужасно и противоречит морали и нравственности, чести и достоинству. Не теряйте свое достоинство.

*Беседовала Наталья Басок,  
редактор пресс-службы АПЧО*

# НОВОСТИ И СОБЫТИЯ АПЧО

---

---

Дело No 10К-2631/2023 Судья Яруллина Н.Н.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Челябинск 11 апреля 2023 года

Челябинский областной суд в составе судьи Домбровского П.С., при ведении протокола помощником судьи Пальчиковой М.А.,  
с участием:

прокурора Г., обвиняемого К.,  
его защитников - адвокатов Н., М., Т., Д., Б., Е., К., К., Л., З., М., П.,  
К., Л., С.,

рассмотрел в закрытом судебном заседании материал досудебного производства по апелляционным жалобам (с дополнениями) адвокатов А., Т., А., А., Д., Б., Е., К., К., К., Л., З., М., М., М., М., П., П., К., Н., К., Л., Х., С., С. на вынесенное в порядке ст. 108 УПК РФ постановление Центрального районного суда г. Челябинска от 25 марта 2023 года, которым

К., родившемуся 00 00 0000 года в г. \*\*\*\*\* Республики \*\*\*\*\*, гражданину Российской Федерации, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 01 месяц 30 суток, то есть до 23 мая 2023 года.

Заслушав выступления обвиняемого К. и его защитников - адвокатов Н., М., Т., Д., Б., Е., К., К., Л., З., М., П., К., Л., С., поддержавших доводы апелляционных жалоб (с дополнениями) об отмене постановления, прокурора Глининой Е.В., предложившей постановление оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

### УСТАНОВИЛ:

в апелляционной жалобе адвокат А. не соглашается с вынесенным постановлением. Цитируя пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года No 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего

ареста и залога", полагает, что каких-либо фактов, свидетельствующих о том, что К. может скрыться от органов следствия или воспрепятствовать производству по делу, не приведено, соответствующие выводы не основаны на материалах дела и полностью противоречат представленным стороной защиты сведениям о личности К.

Обращает внимание, что обвиняемый не судим, имеет постоянное место жительства, собственником которого является, на протяжении 18 лет имеет постоянное место работы, где обладает незапятнанной репутацией, обременен устойчивыми социальными связями: семьей, в состав которой входят, двое несовершеннолетних детей и пожилая мама, положительно характеризуется по месту жительства и работы, добровольно выдал свой загранпаспорт, а также документы, имеющие отношение к уголовному делу.

Полагает, что сам по себе факт осведомленности К. об анкетных данных потерпевшего и некоторых свидетелей не является основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу; более того, потерпевший находится в местах лишения свободы, что само по себе исключает возможность оказания для него влияния.

По мнению автора жалобы, формулировка суда о том, что К. в силу занимаемого статуса обладает профессиональными связями среди сотрудников правоохранительных органов, не раскрывает того, как именно он может данными связями воспользоваться с целью согласования выгодной для себя позиции, не поименованы сотрудники правоохранительных органов, имеющие отношение к данному уголовному делу, с которыми К. может согласовать такую позицию.

Не соглашается с выводами суда о разумности возникших у органов предварительного расследования подозрений в причастности К. к инкриминируемому деянию, поскольку они основаны на показаниях осужденного за коррупционные преступления гражданина, его супруги, которая не являлась непосредственным участником событий, и результатах оперативно-розыскной деятельности, которые не подтверждают факте совершения К. противоправного деяния.

Полагает, что судом первой инстанции было нарушено право К. на защиту, выразившееся в недопуске в судебное заседание защитник А., с которым у К. было заключено соглашение, отсутствие обстоятельств, исключающих его участие в уголовно: судопроизводстве.

Подводя итог, просит постановление отменить, ходатайств следователя оставить без удовлетворения. В апелляционной жалобе адвокат Т. не соглашается с вынесенным постановлением в связи с его незаконностью и необоснованностью. Указывает, что незаблаговременное извещение стороны защиты о переносе судебного заседания с 14 часов на 12 часов лишило ее фактической возможности предоставить доказательства в обоснование хо-

датайства об избрании более мягкой меры пресечения в отношении К.

Полагает, что суд необоснованно принял решение о проведении закрытого судебного заседания, в отсутствие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ, в целях ограничения допуска защитников в судебное заседание, чем нарушил принцип гласности судебного разбирательства и право обвиняемого на защиту.

Указывает, что в связи с безосновательным отказом суда в ходатайстве о допуске к защите адвокатов Коллегии адвокатов по Центральному району г. Челябинска она не смогла обеспечить приобщение всех имеющих существенное значение документов к материалу и привести соответствующие доводы по ним. Полагает, что требование суда о предоставлении соглашений с адвокатами в интересах К. незаконно, противоречит уголовно-процессуальному законодательству, закону "Об адвокатуре и адвокатской деятельности" и здравому смыслу. Обращает внимание, что ходатайство защиты об объявлении перерыва для предоставления суду журнала регистрации ордеров Коллегии адвокатов по Центральному району г. Челябинска осталось без удовлетворения несмотря на то, что сроки рассмотрения ходатайства следователя не истекли.

Указывает, что наличие ходатайства об изменении территориальной подсудности препятствовало вынесению судом первой инстанции постановления о назначении судебного заседания и влекло передачу ходатайства в вышестоящий суд для рассмотрения по существу, в связи с чем право обвиняемого на рассмотрение ходатайства об изменении территориальной подсудности было существенно ограничено, поскольку рассмотрено в усеченном виде судом, к компетенции которого его рассмотрение не отнесено; более того, вопреки позиции стороны защиты ходатайство рассмотрено как отвод председательствующему по делу.

Полагает, что ходатайство стороны защиты об отложении рассмотрения судом ходатайства органа следствия на 72 часа также было незаконно отклонено судом при объективно достаточном времени для предоставления стороной защиты иных доказательств и рассмотрении материала с соблюдением требований закона.

Цитируя ч. 1 ст. 108 УПК РФ, обращает внимание, что следователем не был представлен в материалы дела ряд обязательных и подтверждающих позицию стороны защиты документов, а именно, протоколы обысков по месту проживания и работы адвоката К., из которых следует, что обвиняемый добровольно выдал все впоследствии изъятые предметы, оказывал следствию содействие при производстве следственных действий; более того, в материалах дела отсутствовало заявление К. к протоколу задержания, свидетельствующее о нарушении процедуры задержания и прав обвиняемого; изъятое при обыске в жилище собственноручное заявление О., из которого

следует, что приговор он обжаловать не желает, претензий к защитнику не имеет; ходатайство о приобщении оригинала загранпаспорта, а также копии военного билета, согласно которому он является офицером запаса 1 категории призыва с военно-учетной специальностью.

Полагает, что представленные в материалы дела результаты оперативно-розыскной деятельности являются недопустимым доказательством, поскольку дата вынесения постановления о предоставлении указанных результатов органу дознания, следователю или в суд нечитаема, постановление не содержит подписи, а также исходящего либо входящего номера; справка о результатах ОРМ "наведение справок" не содержит источника указанной информации, сведений о лицах и должностях, якобы аффилированных с адвокатом К. Указывает, что постановление суда основано на неисследованных в судебном заседании доказательствах - сведениях, полученных из результатов оперативно-розыскной деятельности, которые, по заверению следователя, имеются, но не были предоставлены им в суд.

Указывает, что судом в нарушение требований ст.ст. 97, 108, 109 УПК РФ указаны либо абстрактные, либо не подтверждающиеся надлежащими доказательствами обстоятельства, обосновывающие избрание меры пресечения в виде заключения под стражу К., что противоречит положениям п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога",

Не соглашается с выводом суда о том, что К. скроется от органов следствия, поскольку он на протяжении большей части своей жизни проживает в г. Челябинске, где имеет постоянный источник дохода, постоянное место проживания, двоих детей, с которыми поддерживает регулярные отношения, имеет исключительно положительные характеристики, не имел фактов нарушения законности; наличие у него устойчивых социальных связей в другой местности, в том числе за рубежом не установлено.

Считает, что судом приведены основания для избрания меры пресечения, которые действующим уголовно-процессуальным законодательством не отнесены к таковым, а именно, наличие у К. профессиональных связей с сотрудниками правоохранительных органов, что вопреки выводам суда, не является основанием, порочащим человека.

Указывает, что суд, установив нарушение закона при задержании К., не оценил указанное обстоятельство и не учел его при вынесении обжалуемого решения.

По мнению автора жалобы, доводы о том, что подозрение, основанное лишь на показаниях осужденного О., не может быть обоснованным, безосновательно отвергнуты. Указывает, что судом не оценено то обстоятельство, что потерпевший в письменном виде выразил согласие с вынесенным

ему приговором по уголовному делу, где его защиту осуществлял К., выразил нежелание обжаловать приговор суда в апелляционном порядке, а спустя 5 месяцев дал показания, имеющиеся в материалах дела.

Отмечает, что, признавая в постановлении наличие сведений, свидетельствующих о социальной адаптированности К., суд пришел к противоречащим этим фактам, нарушающим принцип презумпции невиновности выводам о том, что они якобы не являются безусловно обеспечивающими нормальное производство по уголовному делу и надлежащее поведение К. в статусе обвиняемого, положив тем самым в обжалуемое решение безосновательное предположение о недобросовестности К.

Подводя итог, просит постановление отменить, избрать в отношении К. меру пресечения, не связанную с принудительной изоляцией от общества.

В апелляционной жалобе (с дополнением) адвокат А. считает вынесенное постановление незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. Полагает, что при вынесении постановления нарушено право К. на защиту в связи с необоснованным отказом судьи в его допуске к участию в судебном заседании с целью представления интересов обвиняемого. Кроме того, считает, что ходатайство следователя рассмотрено незаконным составом суда, поскольку фактически Центральный районный суд г. Челябинска является потерпевшим от инкриминируемых К. действий, в связи с чем судьи указанного суда имеют заинтересованность в исходе данного дела. По мнению автора жалобы, судом не принято во внимание, что К. имеет регистрацию в г. Челябинске, на его иждивении находятся двое детей. Считает, что судом не дана мотивированная оценка невозможности применения в отношении обвиняемого других мер пресечения. Подводя итог, просит постановление отменить.

В апелляционной жалобе (с дополнением) адвокат А. считает вынесенное постановление незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. Полагает, что при вынесении постановления нарушено право К. на защиту и его доступ к правосудию в связи с необоснованным отказом судьи в его допуске к участию в судебном с целью представления интересов обвиняемого при наличии предусмотренных законом оснований. Указывает на отсутствие в материалах дела постановления о назначении судебного заседания, а также на н заблаговременное извещение стороны защиты о переносе судебного заседания с 14 часов на 12 часов, что повлекло ее ограничение в сборе и предоставлении доказательств, направленных на опровержение доводов предварительного следствия.

Обращает внимание, что судом не разрешено ходатайство стороны защиты об отложении судебного заседания в пределах сроков задержания с це-

лью предоставления дополнительных доказательств, в том числе истребования доказательств у органа предварительного расследования, которые сторона защиты самостоятельно предоставить не может, а также отказано в продлении срока задержания на 72 часа по этим же основаниям, что повлекло нарушение принципа состязательности и равенства сторон, существенным образом нарушило право защиты на предоставление доказательств.

Указывает на отсутствие в материалах дела сведений о надлежащем извещении о дате, времени и месте судебного заседания потерпевшего О. и его представителя - адвокат К.

Считает, что представленные в обоснование ходатайства материалы не подтверждают обоснованность подозрений и обвинений К.

Полагает, что фактически действиями О. причинен ущерб деловой репутации Центрального районного суда г. Челябинска, в связи с чем имелись обстоятельства, которые могли поставить под сомнение объективность и беспристрастность указанного суда при принятии решения по делу; уведолив суд о таких обстоятельствах, сторона защиты заявила ходатайство о передаче материалов в вышестоящий суд для рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности в порядке ст. 35 УПК РФ, которое фактически не было разрешено до вынесения итогового решения по материалу.

Подводя итог, просит постановление отменить, передать материалы дела на новое рассмотрение.

В апелляционной жалобе адвокаты Д., Б., Е., К., К., К., Л., З., М., М., М., М., П., П., К., Н., К., Л., Х., С., С., считают вынесенное постановление незаконным, необоснованным, принятым с нарушением требований ст. ст. 7 97 108 УПК РФ Ссылаясь на постановление пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" указывают что указывают, что доводы следователя, изложенные в ходатайстве не подтверждаются материалами дела.

Полагают, что доказательств причастности К. к инкриминируемому преступлению органом предварительного следствия не представлено, напротив, представленное стороной защиты заявление О. о его удовлетворенности работой адвоката и отсутствия к нему каких-либо претензий, полностью опровергает всю суть выдвинутого К. обвинения.

По мнению авторов жалобы, выводы суда о том, что К. может скрыться от органов следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на потерпевшего и свидетелей, иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также что обвиняемый

обладает связями в правоохранительных органах, ничем не подтверждены, являются лишь голословными заявлениями органов предварительного следствия.

Указывают на нарушение конституционного права К. на защиту, закрепленное в ст. 48 Конституции РФ, в ст. 16 УПК РФ, поскольку судом вопреки требованиям ч. 4 ст. 49, ч. 1 ст. 50 УПК РФ необоснованно отказано в допуске защитников, у которых заключены соответствующие соглашения на защиту К.

Полагают, что суд рассмотрел ходатайство следователя в закрытом судебном заседании при отсутствии предусмотренных на это ст. 241 УПК РФ оснований.

По мнению авторов жалобы, фактически суд не учел данные о личности К., его состояние здоровья, семейное положение. Обращают внимание, что обвиняемый за время работы зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны, принимает активное участие в содержании и воспитании двух несовершеннолетних детей, к уголовной ответственности не привлекался, имеет постоянную регистрацию и место жительства на территории г. Челябинска, выдал органам предварительного следствия загранпаспорт, что свидетельствует о его привязанности к определенному месту жительства и нежелании скрываться от органов предварительного следствия.

Полагают, что суд формально рассмотрел ходатайство защиты об избрании иной, не связанной с заключением под стражу, меры пресечения, а выводы об обратном не обосновал и не мотивировал, приняв обжалуемое решение лишь исходя из тяжести предъявленного обвинения, которое не подтверждается материалами дела. Подводя итог, просят постановление отменить, в удовлетворении ходатайства следователя отказать.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно ч 1 ст 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 16 УПК РФ подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года No 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", разъяснено, что по смыслу ст. 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях.

В соответствии с п. 8 ч. 4 ст. 47 и ч. 1 ст. 50 УПК РФ обвиняемый имеет право пользоваться помощью защитника и приглашать его. При этом подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

Согласно ч.ч. 2 и 4 ст. 49 УПК РФ в качестве защитников в уголовном судопроизводстве участвуют адвокаты. Адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. В силу п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник вправе, в том числе, участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций.

Указанные положения закона судом первой инстанции нарушены.

Как следует из материалов производства, 25 марта 2023 года В Центральный районный суд г. Челябинска поступило ходатайство следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области С. об избрании К. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно протоколу судебного заседания, обвиняемый К. заявил ходатайство об обеспечении участия при рассмотрении ходатайств следователя С. наряду с адвокатом Т. его защитников - адвокатов Н., М., С., Л., К., М., А., С., Д., М., П., К., К., Б., А., с которыми у него заключены соглашения, предоставив суду соответствующие ордера, которые были приобщены к материалам дела. Заявлений о последующем отказе обвиняемого К. от помощи указанных защитников в соответствии с положениями ч. 1 ст. 52 УПК РФ материалы дела не содержат, не содержит и данных сведений протокол судебного заседания.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 11 июля 2006 года No 268-0, от 15 ноября 2007 года No 928-0, от 18 декабря 2007 года No 917-0, от-

каз суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться закрепленным в ч. 2 ст. 49 УПК РФ способом защиты свидетельствует об ограничении гарантируемого ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации права и может иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований, в том числе предусмотренных уголовно- процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу.

Наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников избранных самим обвиняемым, как вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, обусловлено тем, что в стадии судебного производства именно суд обеспечивает условия для реализации сторонами своих прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ), и на него возложена обязанность обеспечивать обвиняемому возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами и средствами (ч. 2 ст. 16 УПК РФ).

При этом по своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ч. 2 ст. 49 УПК РФ норма не предполагает право суда произвольно, без учета норм УПК РФ, в частности, ч. 1 ст. 50 УПК РФ, предоставляющей обвиняемому право пригласить для участия в уголовном деле нескольких защитников, отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого. Данная норма лишь предполагает обязанность суда решить этот вопрос, руководствуясь требованием ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Однако суд первой инстанции в нарушение вышеприведенных требований закона и разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации в отсутствие оснований ставить под сомнение сведения, отраженные в представленных ордерах, безмотивно отказал в удовлетворении ходатайства обвиняемого, не допустив указанных защитников до участия в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя об избрании К. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Кроме того, в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ с момента вступления в уголовное дело защитник вправе заявлять ходатайства. Право заявлять ходатайства имеет и обвиняемый в силу п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Ходатайства участников уголовного судопроизводства разрешаются в порядке, предусмотренном главой 15 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, адвокатом Т. заявлено ходатайство об изменении подсудности рассмотрения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении К., которое было поддержано обвиняемым. Вместе с тем, суд первой инстанции, расценив данное ходатайство как заявление отвода председательствующему по делу судье, удалился в совещательную комнату, по итогам которой вы-

нес постановление об оставлении заявления защитника Т. об отводе судьи Яруллиной Н.Н. без удовлетворения.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что ходатайство стороны защиты об изменении подсудности фактически осталось неразрешенным, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что право адвоката и обвиняемого на заявление ходатайств, и соответственно право К. на защиту судом первой инстанции было нарушено.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене на основании п. 2 ст. 389.15, ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ, при этом, характер процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции при рассмотрении ходатайства следователя, в соответствии со ст. 389.23 УПК РФ является устранимым в апелляционном производстве.

Согласно требованиям ст. 97 УПК РФ суд в пределах предоставленных ему полномочий вправе избрать обвиняемому одну из мер пресечения, предусмотренных данным Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что он скроется от предварительного следствия или суда; может продолжить заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В силу ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида, также должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие значимые обстоятельства.

В соответствии с ч. 1 ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля.

Из представленных материалов следует, что настоящее уголовное дело возбуждено 23 марта 2023 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, надлежащим должностным лицом в пределах своих полномочий при наличии к тому достаточных оснований.

По подозрению в совершении данного преступления 24 марта 2023 года в 17 часов 15 минут задержан К., протокол задержания в порядке ст. 91 УПК РФ составлен 24 марта 2023 года в 17 часов 45 минут.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката Т. задержание произведено в соответствии с положениями ст.ст. 91, 92 УПК РФ, в предусмотренном законом порядке.

По смыслу закона, момент фактического задержания - момент производимого в порядке, установленном УПК РФ, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления. Тот факт, что с 12 часов 25 минут 24 марта 2023 года обвиняемый принимал участие в следственных действиях, не свидетельствует о его фактическом задержании в том смысле, который в данное понятие вкладывает уголовно-процессуальное законодательство.

В тот же день К. допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Обвинение К. предъявлено в порядке и сроки, регламентированные законом, 24 марта 2023 года он допрошен в указанном статусе с участием защитника.

В ходатайстве об избрании К. меры пресечения в виде заключения под стражу следователь, ссылаясь на тяжесть и характер предъявленного обвинения, личность обвиняемого, который длительное время работает в сфере юриспруденции, в том числе, адвокатом, владеет знаниями и обладает навыками оперативно-розыскной и следственной работы, обширными и влиятельными связями в органах государственной и муниципальной власти, правоохранительных органах, его осведомленность об анкетных данных, месте жительства и работы потерпевшего и свидетелей по делу, полагает, что, находясь на свободе, обвиняемый может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на потерпевшего и свидетелей, которые в настоящее время изобличают К. в совершении инкриминируемого ему деяния, чем воспрепятствует производству по уголовному делу.

Суд апелляционной инстанции, исследовав ходатайство следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области С. об избрании К. меры пресечения в виде заключения под стражу, выслушав возражения обвиняемого и его защитников, позицию прокурора, проверил обоснованность подозрения в причастности К. к предполагаемому преступлению, которая подтверждается представленными материалами, в том числе, протоколами очных ставок, результатами оперативно-розыскной деятельности.

Из материалов досудебного производства усматривается, что К. в настоящее время обвиняется в совершении тяжкого преступления против собственности при оказании юридической помощи своему доверителю, за со-

вершение которого предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на срок до 10 лет.

При этом обвиняемый К. не судим, трудоустроен, на его иждивении находятся двое несовершеннолетних детей, но в зарегистрированном браке он не состоит, места жительства на территории г. Челябинска не имеет, что в своей совокупности, с учетом криминологических особенностей того деяния, в совершении которого ему предъявлено обвинение, дает суду разумные основания полагать, что обвиняемый может скрыться от органов предварительного следствия, осознавая тяжесть предъявленного обвинения. Кроме того, в силу занимаемой должности, при наличии у обвиняемого сведений о допрошенных лицах, обладающих значимой по делу информацией, по мнению суда, указывает, что обвиняемый может оказать на них давление с целью изменения ими своих показаний, то есть воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Суд апелляционной инстанции учитывает и то, что в настоящее время предварительное расследование находится в активной стадии, происходит сбор и закрепление доказательственной базы, направленной на установление всех обстоятельств, предполагаемого деяния.

По мнению суда наличие совокупности указанных условий и оснований свидетельствует о том, что законопослушное поведение обвиняемого, в том числе в целях исключения возможности его воспрепятствования производству по уголовному делу может быть обеспечено в условиях применения к К. меры пресечения, не связанной с его заключением под стражу, в связи с чем полагает необходимым в удовлетворении ходатайства следователя отказать.

Вместе с тем, согласно ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста.

Принимая во внимание характер и тяжесть предъявленного обвинения, все сведения о личности обвиняемого, не судимого, имеющего место регистрации и возможность проживания по нему в связи с нахождением жилого помещения в его собственности, суд апелляционной инстанции считает необходимым избрать К. меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу места регистрации: Челябинская область, С., с возложением определенных

запретов, которая гарантирует обеспечение задач уголовного судопроизводства, охрану прав и законных интересов всех участников процесса.

Сущность домашнего ареста заключается в контролируемой изоляции обвиняемого К. от общества с принудительным пребыванием в ограниченном пространстве и является достаточно строгой и эффективной, позволяющей обеспечить баланс интересов общества и личности, гарантировать явку К. в органы следствия и в суд.

В случае нарушения обвиняемым условий домашнего ареста, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, а также нарушения целостности этих средств слежения либо совершения им иных действий, за следователем сохраняется право в соответствии с положением ч. 14 ст. 107 УПК РФ ходатайствовать перед судом об изменении избранной меры пресечения на более строгую - заключение под стражу.

Срок, на который избирается мера пресечения обвиняемому - до 23 мая 2023 года, не нарушает требований, установленных положениями ст. 107 УПК РФ.

По мнению суда, данные о личности К., в совокупности с конкретными данными об обстоятельствах инкриминируемого ему предполагаемого преступления, прямо свидетельствуют о том, что сохраняется необходимость принудительной изоляции от общества К., поскольку имеются разумные основания для вывода, что обвиняемый может воспрепятствовать производству по делу способами, описанными выше, и избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении либо залога, а равно запрета определенных действий, то есть без ограничения свободы передвижения, не сможет обеспечить его надлежащее поведение в период дальнейшего производства по делу.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих содержанию К. на домашнем аресте, не установлено, не представлено таковых и в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Центрального районного суда г. Челябинска от 25 марта 2023 года в отношении обвиняемого К. отменить.

В удовлетворении ходатайства следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления

Следственного комитета РФ по Челябинской области С. об избрании К. меры пресечения в виде заключения под стражу отказать.

Избрать С. меру пресечения в виде домашнего ареста, на срок 01 месяц 30 суток, то есть до 23 мая 2023 года.

В соответствии с ч. 7 ст. 107, ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ установить К. следующие запреты в период домашнего ареста:

- не покидать и постоянно находиться по месту регистрации и пребывания по адресу: Челябинская область, С., за исключением посещений органов предварительного расследования, судебных органов, а также медицинских учреждений в связи с необходимостью оказания медицинской помощи;

- не иметь телефонных переговоров и иных контактов с лицами, проходящими по уголовному делу в качестве потерпевших, свидетелей;

- не отправлять почтово-телеграфные отправления, за исключением отправки письменных заявлений, жалоб в правоохранительные органы, органы государственной власти, не получать почтово-телеграфные отправления за исключением получения повесток и других процессуальных документов, ответов по своим обращениям в правоохранительные органы, органы государственной власти, суд;

- не использовать средства связи и информационно- телекоммуникационную сеть "Интернет", за исключением вызова скорой помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, для общения с контролирующим органом, следователями, руководителем следственной группы, судом, адвокатом, с обязательным уведомлением контролирующего органа обо всех таких звонках;

- являться по первому требованию и вызовам органов предварительного расследования и суда для проведения следственных и процессуальных действий.

Осуществление контроля за нахождением обвиняемого К. в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных на него судом запретов возложить на территориальный орган исполнительной власти, осуществляющий правоохранительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний.

Разъяснить обвиняемому К., что в случае нарушения меры пресечения в виде домашнего ареста и условий исполнения этой меры пресечения следователь вправе обратиться в суд с ходатайством об изменении данной меры пресечения.

Обвиняемого К. из-под стражи освободить.

Апелляционное постановление Челябинского областного суда может быть обжаловано в судебную коллегию по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, путем подачи кассационной жалобы (представления) непосредственно в суд кассационной инстанции, с соблюдением требований ст. 401.4 УПК РФ.

В случае передачи кассационной жалобы, представления с материалом производства для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении материала производства судом кассационной инстанции.

*Судья Домбровский П.С.*

---

Утверждено  
президиумом  
Челябинского областного суда  
19 мая 2022 г.

## **ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ЧЕЛЯБИНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ЗА ПЕРВЫЙ КВАРТАЛ 2022 ГОДА**

### **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

**1. Обязанность доказывания соблюдения надлежащих условий содержания лишенных свободы лиц возлагается на административного ответчика - соответствующие орган или учреждение, должностное лицо, которым следует представлять доказательства в обоснование своих возражений.**

К. обратился в суд с административным иском к Федеральной службе исполнения наказания России о присуждении компенсации за нарушение условий его содержания в исправительном учреждении за период с июля 2009 года по март 2017 года по расчетному эквиваленту Европейского суда по права человека.

Решением районного суда в удовлетворении заявленных требований отказано, поскольку исправительным учреждением представлена информация об оснащенности санитарных узлов напольными чашами, ограждениями и дверками для создания приватности; об отсутствии жалоб К. на условия содержания в исправительном учреждении с января 2016 года по март 2017 года, а также сведений о более ранних обращениях в связи с истечением сроков хранения номенклатурного дела; отсутствию доказательств совместного содержания К. и Ц.

Из содержания подпункта 6 пункта 3 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1314, следует, что задачей ФСИН России является создание осужденным и лицам, содержащимся под стражей, условий содержания, соответствующих нормам международного права, положениям международных договоров Российской Федерации и Федеральных законов.

В соответствии со статьей 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации минимальные нормы материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 2 июля 2003 года № 130-ДСП "Об утверждении Инструкции по проектированию исправительных и специализированных учреждений уголовно-исполнительной системы" установлен состав площади помещений для размещения отряда осужденных в общежитиях с различными условиями содержания. Согласно пункту 9.11 (таблица 13) Приказа в общежитиях для проживания осужденных в умывальной комнате следует предусматривать 1 умывальник на 15 человек, в уборной в мужских исправительных учреждениях - 1 унитаз на 15 человек. Помещения в исправительных учреждениях следует оборудовать унитазами (напольными чашами) и умывальниками. Тип санитарного прибора следует конкретизировать заданием на проектирование.

Из материалов дела следовало, что К. прибыл в исправительное учреждение в июле 2009 года и убыл в марте 2017 года, в период отбывания наказания был распределен в отряд, расположенный в здании "№".

Из технического паспорта жилого здания усматривалось, что санитарные узлы находятся в двух отдельных помещениях, в каждом отдельном помещении расположено по 4 напольных чаши, всего 8 напольных чаш. Согласно фотографиям, представленным в материалы дела, напольные чаши имеют ограждения, оборудованы распашными дверками. По информации, предоставленной исправительным учреждением, к каждой из чаш имелась подводка воды для смыва, в период проживания К. в отряде ограждения и дверки туалетов не подвергались капитальному ремонту, вы-

сота ограждений составляет 120 см.

Согласно справке исправительного учреждения за период с января 2016 года по март 2018 года К. с заявлениями и жалобами на условия его содержания в исправительном учреждении не обращался. Номенклатурное дело "Обращения граждан (осужденных) и оперативного характера, материалы проведенных по ним проверок" с января 2009 года по январь 2015 года уничтожены согласно приказу ФСИН России.

По информации исправительного учреждения, у них отсутствовали доказательства, подтверждающие совместное проживание в одном отряде Ц. и К. в период отбывания административным истцом наказания.

Апелляционной инстанцией установлено, что по результатам проведенных проверок состояния законности и условий отбывания наказания прокуратурой в 2012 и 2015 годах выносились представления об устранении допущенных нарушений закона в деятельности исправительного учреждения в связи с установлением нарушений требований статьи 99 УИК РФ в штрафных помещениях.

При этом постановлением Европейского суда по правам человека от 14 декабря 2017 года по делу "Кол. и другие против России" удовлетворена жалоба Ц. на ненадлежащие условия содержания в данном исправительном учреждении, в котором отбывал наказание и К., в период с ноября 2012 года по момент вынесения постановления, в которой Ц. ссылался, в том числе, на отсутствие гигиенического оснащения или его недостаток, отсутствие уединенности при посещении туалета.

Также постановлением Европейского суда по правам человека по делу "П. и другие против России" от 22 февраля 2018 года установлены ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении, в том числе ненадлежащее качество санитарно-гигиенических условий в период с июля 2013 года по май 2017 года, в связи с чем заявителю была присуждена компенсация.

Материалами дела также подтверждалось, что К. в апреле 2017 года подавалась жалоба в Европейский суд по правам человека, которая решением от 11 июня 2020 года была признана неприемлемой ввиду исчерпания национальных средств правовой защиты. Из административного иска К. следует, что все имеющиеся по делу письменные доказательства, в том числе фотографии, были приложены к указанной жалобе и у истца отсутствуют.

Учитывая, что доводы К. о ненадлежащем качестве санитарно-гигиенических условий, отсутствии уединенности при посещении туалета не опровергнуты административными ответчиками, вышеуказанные нарушения установлены решениями Европейского суда по правам человека по делам, возбужденным по заявлениям Ц., П. о нарушении условий содержа-

ния в данном исправительном учреждении, административными ответчиками ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не было представлено доказательств того, что указанные лица не содержались совместно с осужденным К. либо содержались в иной период, судебная коллегия нашла их заслуживающими внимания.

Апелляционной инстанцией решение суда первой инстанции было отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении административных исковых требований К., с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказания России за счет казны Российской Федерации в пользу К. взыскана компенсация за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении.

*Апелляционное определение № 11а-957/2022*

**2. Неосуществление судебным приставом-исполнителем в течение длительного периода времени достаточных мер, а равно отсутствие доказательств по совершению исполнительных действий, привело к признанию незаконным бездействия судебных приставов-исполнителей по неустановлению финансовой возможности должника удовлетворить требования исполнительного документа в определенный период исполнительного производства.**

Т. обратилась в суд с административным иском к судебным приставам-исполнителям В., Ч., А., Ш., районному отделу судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области о признании незаконным бездействия по непринятию эффективных и достаточных мер по своевременному исполнению требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства в отношении должника С.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии виновного бездействия судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству, совершении должностными лицами необходимых исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, направленных на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок.

Так, в августе 2016 года судебным приставом-исполнителем В. возбуждено исполнительное производство о взыскании с должника С. в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, денежных средств в

пользу взыскателя Т.

В исполнительном листе указан адрес должника: город Ч., улица Э., дом 1, квартира 1.

Согласно приговору от ноября 2015 года С. зарегистрирована по одному адресу места жительства, в то время как в постановлении о возбуждении исполнительного производства указан иной адрес места жительства должника.

В сентябре 2016 года судебным приставом-исполнителем В. вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

В сентябре 2017 года судебным приставом-исполнителем В. вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

В июле 2018 года исполнительное производство передано в производство судебного пристава-исполнителя А.

В октябре 2019 года исполнительное производство передано в производство судебного пристава-исполнителя Ч.

В октябре 2020 года исполнительное производство передано в производство судебного пристава-исполнителя Ш., потом вновь передано в производство судебного пристава-исполнителя Ч.

В сентябре 2020 года судебный пристав-исполнитель Ч. совершил выход по месту жительства должника С., в ходе которого установлено проживание по указанному адресу с 1994 года другого человека, а также вынесено постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства.

В декабре 2020 года судебным приставом-исполнителем Ч. вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации; совершен выход еще по одному, иному адресу места жительства должника С., в ходе которого установлено проживание по указанному адресу другого человека. Кроме того, вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации до июня 2021 года.

Согласно сводке по исполнительному производству за период с августа 2016 года по март 2022 года судебными приставами-исполнителями неоднократно направлялись запросы в регистрирующие и контролирующие органы: ГИБДД, Росреестр, УФМС, ФОМС, Госкомитет по делам ЗАГС, МВД России, ФНС, ПФР, ФМС, направлялись запросы в кредитные организации, банки, операторам сотовой связи, отраженные в сводной справке по исполнительному производству, получены ответы об отсутствии сведений.

Как следовало из представленного суду апелляционной инстанции ответа на обращение Т., в мае 2021 года судебным приставом-исполнителем направлено постановление об обращении взыскания на заработную плату

должника.

В июле 2021 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника за пределы Российской Федерации.

Таким образом, с 2016 года по 2020 год (на протяжении 4 лет) судебными приставами-исполнителями были направлены запросы в регистрирующие и контролирующие органы, в кредитные организации, банки, операторам сотовой связи и было вынесено два постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Какие-либо иные исполнительные действия по установлению местонахождения должника, в том числе выход по известным адресам места жительства и регистрации, судебными приставами в указанный период времени не осуществлялись.

Судебными приставами-исполнителями в указанный период времени не предпринимались достаточные меры, кроме периодического направления запросов, для установления места жительства и работы должника, источников и размера доходов, состава семьи.

Из представленных материалов дела следует, что с момента возбуждения исполнительного производства впервые по указанному в исполнительном документе и в приговоре суда адресу места жительства должника судебный пристав-исполнитель совершил выход только в сентябре 2020 года, по месту регистрации должника судебный пристав-исполнитель совершил выход только в декабре 2020 года, то есть после обращения истца в суд с настоящим административным иском. По указанным адресам местонахождение должника установить не удалось. Сведений о том, что судебным приставом-исполнителем принимались какие-либо дополнительные меры, в том числе в период с 2016 года по 2020 год, по установлению места жительства С., места работы, источника и размера доходов, установлению семейного положения и наличия какой-либо финансовой возможности для удовлетворения требований исполнительного документа, в материалы дела и административными ответчиками не представлено.

Выход по указанному должником фактическому месту жительства совершен судебным приставом-исполнителем только в марте 2022 года, то есть фактически через год после того, как должник сообщила суду свое место жительства. Более того, каких-либо доказательств осуществления судебным приставом-исполнителем телефонных звонков должнику административными ответчиками не представлено.

Судебными приставами-исполнителями не представлено доказательств совершения в рамках исполнительного производства за период с августа

2016 года по октябрь 2020 года достаточных исполнительных действий по установлению места жительства должника, места работы, источника и размера доходов, семейного положения, а также движимого имущества, находящегося по месту жительства должника, на которое может быть обращено взыскание.

Материалами дела установлено, что еще в 2016 году судебному приставу-исполнителю было известно о месте регистрации и жительства должника, вместе с тем судебный пристав-исполнитель ограничился направлением формальных запросов в отношении должника в регистрирующие органы и кредитные учреждения и обращением взыскания на денежные средства должника, не осуществив ни одного выхода по месту регистрации и жительства должника до 2020 года для выявления иного имущества должника, находящегося по месту ее регистрации (проживания), на которое возможно обращение взыскания в рамках исполнительного производства.

Кроме того, с учетом размера требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем на протяжении 5 лет не предпринимались попытки розыска должника и его имущества, временное ограничение на выезд должника за пределы Российской Федерации был наложен только в 2020 году.

Поскольку административными ответчиками иных доказательств, с достоверностью подтверждающих совершение всех необходимых и достаточных действий по исполнительному производству за период с 2016 года по 2020 год, не представлено, судебная коллегия пришла к выводу о наличии виновного незаконного бездействия судебных приставов-исполнителей В., Ч., А., Ш. в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении должника С., по неустановлению финансовой возможности должника удовлетворить требования исполнительного документа, по неустановлению места работы, источника и размера доходов, наличия членов семьи в период с августа 2016 года по октябрь 2020 года.

Судебной коллегией по административным делам Челябинского областного суда решение суда первой инстанции было отменено, административное исковое заявление Т. удовлетворено частично.

*Апелляционное определение № 11а-3726/2022*

**3. Наличие вступивших в силу установленных федеральным законодательством ограничений на изменение вида разрешенного использования отдельных садовых или огородных земельных участков, образованных из земельного участка, предоставленного созданному до дня вступления в силу Закона № 217-ФЗ садоводческому или огородническому некоммерчес-**

**кому объединению граждан, не может служить препятствием для внесения соответствующих сведений в ЕГРН в случае, если акт главы местной администрации о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования был принят до 1 января 2019 года.**

А. обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Челябинской области о признании незаконным уведомления об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета в части изменения вида разрешенного использования земельного участка, возложении обязанности внести сведения о виде разрешенного использования земельного участка с вида разрешенного использования "для ведения садоводства" на вид разрешенного использования "объекты капитального строительства в целях извлечения прибыли на основании торговой деятельности".

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции учитывал, что фактических и правовых оснований для проведения государственной регистрации изменения вида разрешенного использования земельного участка не имелось, в силу чего отказ регистрирующего органа, которому предшествовало мотивированное приостановление государственной регистрации, не противоречит действующему законодательству, прав и охраняемых законом интересов административно-го истца не нарушает.

Судом установлено, что А. на основании договора купли-продажи принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: Челябинская область, СНТ, категория земель - "земли сельскохозяйственного назначения", для ведения садоводства.

Постановлением администрации от 24 декабря 2018 года А. предоставлено разрешение на условно разрешенный вид использования "объекты капитального строительства в целях извлечения прибыли на основании торговой деятельности" в отношении принадлежащих ему земельных участков.

19 сентября 2019 года А. обратился в Управление Росреестра по Челябинской области с заявлением о внесении изменений в Единый государственный реестр недвижимости в части изменения вида разрешенного использования земельного участка.

30 сентября 2019 года государственный учет изменений был приостановлен по причине того, что в соответствии с положениями Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" изменение разрешенного использования садовых земельных участков возможно только с одновре-

менным исключением их из состава садового товарищества, поскольку садовые земельные участки возможно использовать только для целей садоводства.

Решением апелляционной комиссии от 26 ноября 2019 года в удовлетворении жалобы А. об отмене уведомления о приостановлении регистрации было отказано со ссылкой на невозможность изменения разрешенного вида использования земельных участков. Кроме того, комиссия указала на то, что по запросу регистрирующего органа администрацией был представлен проект постановления "Об отмене постановления от 24 декабря 2018 года".

Решением от 31 декабря 2019 года А. было отказано в государственном кадастровом учете изменений в части изменения вида разрешенного использования земельного участка ввиду невозможности изменения разрешенного вида использования земельного участка, а также наличия сведений об отмене постановления администрации от 24 декабря 2018 года. При этом заявителю указано на наличие права вновь обратиться с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета в случае устранения причин, препятствующих осуществлению государственного кадастрового учета.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" государственная регистрация прав состоит в том числе из проведения правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных данным Федеральным законом оснований для приостановления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Государственный регистратор прав, устанавливая действительность поданных заявителем документов, проверяет: соответствие документов, в том числе их формы и содержания, требованиям законодательства, действовавшего на момент издания и в месте издания документа; наличие у органа государственной власти (органа местного самоуправления) соответствующей компетенции на издание акта, в том числе наличие полномочий у лица, подписавшего этот акт (подпункты 1 и 2 пункта 221 Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственному кадастровому учету и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 7 июня 2017 года № 278).

Под формой юридического документа понимается внешняя объективи-

зация содержания данного документа, позволяющая обеспечить его законность, а также достичь стоящих перед лицом, принимающим юридический документ, целей. Достижение данных целей осуществляется посредством определения следующих компонентов формы юридического документа: надлежащего носителя (бумажный или электронный), структуры документа (внутренняя упорядоченность его содержания), а также закрепления в нем обязательных элементов, при отсутствии которых он не выполняет своего назначения (реквизиты: наименование вида, адресат, место и дата составления, регистрационный номер документа, подписи лиц и др.).

Под содержанием юридического документа понимается единство его элементов, свойств, раскрывающих сущность и назначение юридического документа, которое состоит непосредственно из сведений, удостоверяющих какие-либо факты, или из самих нормативных положений.

В силу приведенного регулирования государственный регистратор наделен правом проверять форму и содержание представленных документов. При этом к его полномочиям не отнесена возможность давать оценку действиям органа местного самоуправления, наделенного соответствующими правами на распоряжение земельным участком.

При таких обстоятельствах государственный регистратор, приостанавливая, а затем отказывая в осуществлении государственного кадастрового учета сведений об изменении вида разрешенного использования земельного участка по мотиву возможности его изменения после исключения земельных участков из территории СНТ путем утверждения проекта организации и застройки территории садоводческого товарищества, а также в последующем принятого органом местного самоуправления акта об отмене постановления от 24 декабря 2018 года, вышел за рамки полномочий, предоставленных Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости".

При этом вступившим в законную силу решением районного суда от 3 июля 2020 года постановление "Об отмене постановления от 24 декабря 2018 года" признано недействительным. Каких-либо действий по отмене постановления администрации от 24 декабря 2018 года органом местного самоуправления после 3 июля 2020 года не предпринималось, проекты постановления об отмене постановления администрации от 24 декабря 2018 года не обсуждались.

Регистрирующий орган располагал сведениями, свидетельствующими о том, что постановление органа местного самоуправления от 24 декабря 2018 года подвергнуто дополнительной правовой оценке самим органом власти, издавшим его (28 ноября 2019 года), и на момент подачи А. документов на регистрацию государственного кадастрового учета изменений (19 сентяб-

ря 2019 года) отсутствовало, равно как и отсутствовало на момент приостановления регистрации прав (30 сентября 2019 года).

На основании изложенного решение суда первой инстанции было отменено с принятием нового об удовлетворении требований А.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 года апелляционное определение оставлено без изменения.

Кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2022 года судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций оставлены без изменения.

Верховный Суд Российской Федерации, соглашаясь с выводами судов, отметил, что, согласно положениям статьи 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе получить разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка в порядке, предусмотренном данной статьей, что, в свою очередь, предусматривает необходимость принятия органом государственной власти или органом местного самоуправления отдельного решения.

В силу специальной нормы, предусмотренной частью 24 статьи 54 Закона № 217-ФЗ, изменение вида разрешенного использования отдельных садовых или огородных земельных участков, образованных из земельного участка, предоставленного созданному до дня вступления в силу настоящего Федерального закона садоводческому или огородническому некоммерческому объединению граждан (за исключением случаев, если такое некоммерческое объединение ликвидировано или исключено из единого государственного реестра юридических лиц как недействующее), не допускается.

Согласно части 1 статьи 55 Закона № 217-ФЗ данный Федеральный закон вступил в силу с 1 января 2019 года. Действовавший до указанной даты Федеральный закон от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ также исходил из принципа целевого использования садовых земельных участков, однако прямых ограничений по изменению вида разрешенного использования не устанавливал.

Наличие вступивших в силу установленных федеральным законодательством ограничений на изменение вида разрешенного использования отдельных садовых или огородных земельных участков, образованных из земельного участка, предоставленного созданному до дня вступления в силу Закона № 217-ФЗ садоводческому или огородническому некоммерческому объединению граждан, не может служить препятствием для внесения соответствующих сведений в ЕГРН в случае, если акт главы местной адми-

нистрации о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования был принят до 1 января 2019 года.

*Апелляционное определение № 11а-4089/2021,  
Кассационное определение Седьмого кассационного суда  
общей юрисдикции № 88а-12665/2021,  
Кассационное определение Верховного Суда Российской  
Федерации № 48-КАД21-23-К7*

**4. В случае если возбуждалось дело об административном правонарушении либо выносилось определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, действия должностных лиц, повлекшие за собой нарушение прав, свобод и законных интересов гражданина, создание препятствий к осуществлению им прав, свобод и реализации законных интересов, незаконное возложение какой-либо обязанности, не могут быть оспорены по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.**

К. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании бездействия сотрудников полиции, возложении обязанности вызвать и опросить свидетелей, приобщить к материалам дела видеозаписи кражи инструментов, аудиозаписи телефонных разговоров, в установленном порядке провести расследование по делу об административном правонарушении.

Определением районного суда административное исковое заявление возвращено административному истцу со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку заявленные требования подлежат рассмотрению и разрешению в судебном порядке, предусмотренном законодательством, регулирующим производство по делам об административном правонарушении.

По смыслу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке административного судопроизводства гражданин вправе оспорить в том числе решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, которыми нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как следует из содержания части 5 статьи 1 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации, положения настоящего Кодекса не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем в случае, если дело об административном правонарушении не возбуждалось, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не выносилось, действия должностных лиц, повлекшие за собой нарушение прав, свобод и законных интересов гражданина, создание препятствий к осуществлению им прав, свобод и реализации законных интересов, незаконное возложение какой-либо обязанности, могут быть оспорены по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в главе 30 не предусматривает возможность обжалования в установленном им порядке каких-либо иных решений и действий, кроме постановлений по делу об административном правонарушении и определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, решений, связанных с вопросами о сроках обжалования, не устанавливает правила обжалования действий (бездействия) должностных лиц, не связанных с привлечением к административной ответственности (статья 30.1).

Как следовало из представленного материала, К. просил признать обстоятельства бездействия должностных лиц, связанные с производством по делу об административном правонарушении, указывая на необходимость возложения обязанности вызвать и опросить свидетелей, приобщить к материалам дела видеозаписи кражи инструментов, аудиозаписи телефонных разговоров, в установленном порядке провести расследование по делу об административном правонарушении.

Ввиду изложенного заявленные административным истцом требования по существу сводились к защите его прав в рамках рассмотрения (расследования) дела об административном правонарушении. Кроме того, истребованные судом апелляционной инстанции копии материала КУСП свидетельствовали о том, что в июне 2021 года вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, когда должностным лицом вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, требования К. не подлежали рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в принятии административного искового заявления надлежало отказать.

*Апелляционное определение № 11а-2036/2022*

**5. Решение вопроса о принятии административного искового заявления не предполагает дачу оценки избранного заявителем способа защиты нарушенного права на стадии решения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.**

К., действуя в интересах несовершеннолетней, обратилась в суд с административным иском к судебному приставу Г. о признании незаконным и отмене постановления о запрете на регистрационные действия.

Определением судьи районного суда в принятии административного искового заявления отказано на основании положений пункта 5 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (вместе с тем в мотивировочной части определения описан пункт 8 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), так как К. заявлены требования, которые не подлежат разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку рассматриваются в ином судебном порядке (в частности в порядке гражданского судопроизводства путем подачи искового заявления об освобождении имущества от ареста).

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился ввиду следующего.

Действительно, в силу положений абзаца 1, 2 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" исковой порядок установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества, включая исключительные имущественные права (далее по тексту - имущество), от ареста (исключении из описи) в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве); о возврате реализованного имущества; об обращении взыскания на заложенное имущество; о признании торгов недействительными; о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и/или применения мер принудительного исполнения, и других (например, часть 2 статьи 442 ГПК РФ, часть 2 статьи 363 КАС РФ, часть 1 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", пункт 1 статьи 349, пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) су-

дебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, если от разрешения данных требований зависит определение гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, а также иных заинтересованных лиц, указанные требования рассматриваются в порядке искового производства.

В силу статьи 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействия) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как следовало из представленного материала, К., действуя в интересах несовершеннолетней, обратилась в суд с требованием об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, оформив свои требования в порядке административного судопроизводства.

Такое процессуальное решение согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 11 ноября 2014 года № 28-П, о том, что институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения.

При этом, с учетом того, что К. представлены документы, по ее мнению, подтверждающие право собственности на спорное имущество, отсутствие спора о праве на имущество не исключает возможность оспаривания в по-

рядке административного судопроизводства постановления судебного пристава лицом, не являющимся участником исполнительного производства, права и законные интересы которого нарушены в результате принятия оспариваемого акта, если обратившееся в суд лицо полагает, что действия судебного пристава-исполнителя вошли в противоречие с предписаниями законодательства об исполнительном производстве.

Следовательно, избранный К. способ защиты права в рассматриваемом случае не мог быть признан ненадлежащим.

По смыслу позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 1 июня 2020 года № 301-ЭС20-7253, делая вывод о допустимости обращения заявителя в суд только с исковым заявлением об освобождении имущества от ареста, суд первой инстанции не принял во внимание, что, согласно статье 119 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и абзацу второму пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", иск об освобождении имущества от наложения ареста предъявляется в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества.

Вместе с тем вопрос наличия либо отсутствия спора, связанного с принадлежностью имущества, судьей не исследован, а вывод о необходимости обращения в суд с иском об освобождении имущества от ареста на данной стадии являлся преждевременным.

*Апелляционное определение № 11а-2325/2022*

**6. Возмещение понесенных административным истцом судебных расходов за счет средств соответствующего бюджета осуществляется исходя из ведомственной принадлежности органа, организации, чье решение было признано судом незаконным.**

После рассмотрения административного дела и удовлетворения требований административного истца Б. последний обратился в суд с заявлением о взыскании с Территориальной избирательной комиссии К. района судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением районного суда произведена замена Территориальной избирательной комиссии К. района на процессуального правопреемника - Избирательную комиссию Челябинской области: поскольку расходы на обеспечение деятельности Избирательной комиссии Челябинской области, территориальных избирательных комиссий, действующих на постоянной

основе и являющихся юридическими лицами, финансируются за счет средств областного бюджета, суд пришел к выводу о том, что Избирательная комиссия Челябинской области является правопреемником Территориальной избирательной комиссии К. района, так как она является государственным органом субъекта РФ, который формирует территориальные избирательные комиссии, принимает решения, которые обязательны для нижестоящих комиссий, и к ее компетенции относится участие в соответствующих публичных правоотношениях в той же сфере, что и рассматриваемые судом спорные правоотношения.

Согласно части 3 статьи 57 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" главными распорядителями средств, предусмотренных в соответствующих бюджетах (федеральном бюджете, бюджете субъекта РФ, местном бюджете) на проведение выборов и референдумов, являются Центральная избирательная комиссия РФ, избирательная комиссия субъекта РФ, избирательная комиссия муниципального образования.

В соответствии с положениями статьи 17 Закона Челябинской области от 29 июня 2006 года № 36-ЗО "О муниципальных выборах в Челябинской области" подготовку и проведение выборов депутатов представительных органов муниципальных образований, членов выборного органа местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, избираемых непосредственно населением, осуществляют следующие избирательные комиссии: комиссия муниципального образования; территориальные избирательные комиссии; окружные избирательные комиссии; участковые избирательные комиссии.

Полномочия комиссии муниципального образования по решению Избирательной комиссии Челябинской области, принятому на основании обращения представительного органа этого муниципального образования, могут возлагаться на территориальную комиссию или на участковую комиссию, действующую в границах муниципального образования.

Полномочия территориальной комиссии по выборам органов местного самоуправления осуществляют территориальные комиссии, сформированные в соответствии с вышеуказанным Федеральным законом, либо комиссия муниципального образования.

Главным распорядителем средств, предусмотренных в местном бюджете на проведение выборов, является комиссия муниципального образования, которая не позднее чем за 20 дней до дня голосования распределяет выделенные ей средства территориальным и окружным комиссиям. Территориальная комиссия не позднее чем за 15 дней до дня голосования распределяет выделенные ей средства участковым комиссиям.

Председатели избирательных комиссий распоряжаются денежными средствами, выделенными на подготовку и проведение выборов, и несут ответственность за соответствие финансовых документов решениям избирательных комиссий по финансовым вопросам и за представление отчетов о расходовании указанных средств.

Согласно статье 19 Устава К. района представительным органом муниципального образования "К. район" является Совет депутатов К. района, администрация К. района является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования.

Согласно статье 33 Устава, полномочия избирательной комиссии К. района возлагаются на соответствующую территориальную комиссию, сформированную в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Избирательная комиссия организует подготовку и проведение муниципальных выборов, местного референдума, голосования по отзыву депутата Совета депутатов К. района, Главы К. района в соответствии с законодательством.

Постановлением Избирательной комиссии Челябинской области от 16 июня 2014 года полномочия избирательной комиссии внутригородского района "К. район" возложены на Территориальную избирательную комиссию К. района.

Согласно статье 39 Устава К. района, подготовка и проведение выборов в Совет депутатов муниципального района в 2021 году проводились за счет средств местного бюджета, то есть за счет средств муниципального района "К. район".

Из указанных норм права следует, что именно избирательная комиссия муниципального образования, в рассматриваемом случае - Территориальная избирательная комиссия К. района, является главным распорядителем денежных средств, предусмотренных на проведение выборов депутатов представительных органов муниципальных образований, членов выборного органа местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, избираемых непосредственно населением.

Таким образом, определение суда о процессуальном правопреемстве отменено, административное дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения заявления Б. о взыскании с Территориальной избирательной комиссии судебных расходов на оплату услуг представителя по существу.

*Апелляционное определение № 11а-2391/2022*







*Поздравляем  
юбиляров!*

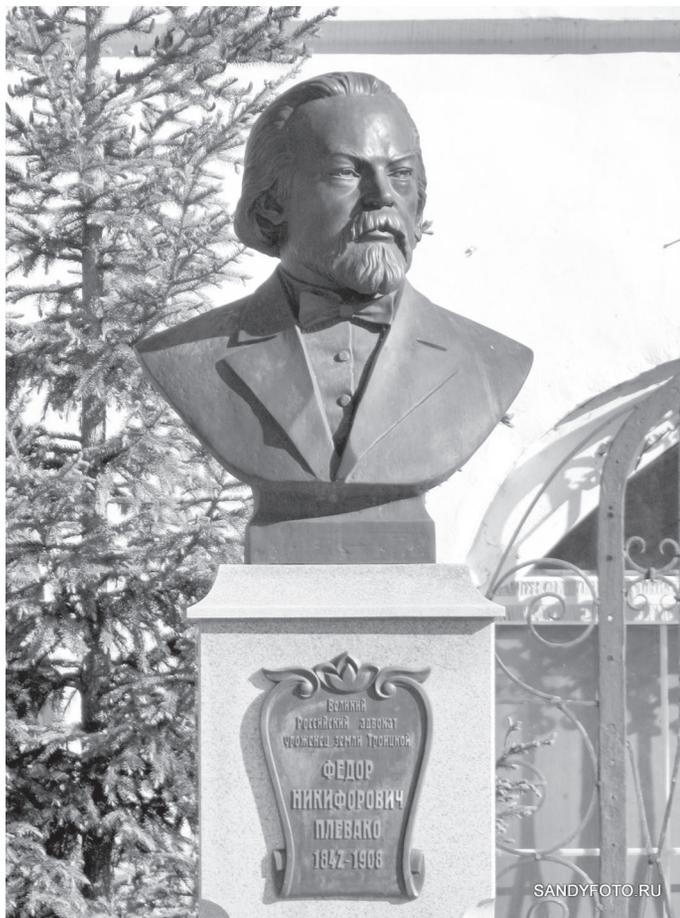


## *Юбиляры по стажу:*

1. **Белявцев Василий Михайлович – 29.05.2003г.**
2. **Герасимчук Игорь Иванович – 31.05.1993г.**
3. **Казначеев Сергей Сергеевич – 14.03.2003г.**
4. **Кошелев Сергей Викторович – 15.05.2003г.**
5. **Маркин Андрей Анатольевич – 15.05.2003г.**
6. **Подрядов Алексей Валерьевич – 19.03.2003г.**
7. **Поротиков Сергей Николаевич – 31.05.1993г.**
8. **Субботин Александр Иванович – 18.05.1993г.**
9. **Тукмачев Андрей Николаевич – 28.05.1993г.**

*В Юбилее!*

## **II Всероссийский юридический форум "Плевако": "Защита прав и свобод человека и гражданина, как приоритетное направление государственной политики".**



25 апреля 2023 года в городе Троицк Челябинской области состоялся II Всероссийский юридический форум "Плевако": "Защита прав и свобод человека и гражданина, как приоритетное направление государственной политики".

В честь такого значимого события, в родном городе Ф.Н. Плевако было проведено масштабное мероприятие, организаторами которого стали: Адвокатская палата Челябинской области, Правительство Челябинской области, Администрация города Троицка, Челябинский Государственный университет. Так, в Троицк прибыли представители органов государственной власти Челябинской области, ученые, преподаватели вузов, представители нота-

риальных палат региона, а также гости из Тюмени и Екатеринбурга.

Глава города Троицка Александр Виноградов выступил с вступительным словом, поприветствовав всех присутствующих гостей и поблагодарив всех организаторов II Всероссийского юридического форума "Плевако", пояснив, что Администрация города Троицка всегда будет оказывать содействие и помощь в организации такого рода мероприятий, так как они действительно оказывают положительное влияние на интересы и обучение молодого поколения студентов и школьников нашего региона.

Президент Адвокатской палаты Челябинской области также выступил с приветственным словом ко всем гостям мероприятия, пожелав, чтобы Всероссийский юридический форум стал традиционным и с каждым годом на нем собирались все больше и больше участников со всей страны. Также Иван Казаков отметил ценность и необходимость таких мероприятий для развития адвокатуры нашей страны.

После завершения приветствий, на центральной площади города состоялось торжественное возложение цветов к памятнику Ф.Н. Плевако.

Важной частью мероприятия явилась церемония - принятие присяги адвоката. Претенденты, успешно сдавшие квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, торжественно произнесли слова присяги, являющейся обязательным условием для принятия нового члена в адвокатское сообщество.

Далее был открыт первый в городе светомузыкальный фонтан возле Троицкого филиала ЧелГУ. Это было приятной неожиданностью для всех участников мероприятия, поскольку его красота отныне будет радовать и привлекать к себе всех горожан и гостей Троицка. Александр Виноградов отметил, что "фонтан появился благодаря финансовой поддержке губернатора Челябинской области Алексея Текслера и личной вовлеченности руководителя региона в проекты благоустройства нашего города".

Форум включал в себя работу круглых столов, мастер-классов и пленарных заседаний.

Особое внимание участников мероприятия было обращено на тему "Роль адвокатуры в реализации прав мобилизованных граждан и граждан, участвующих в СВО". Спикер актуальнейшей на сегодняшний день темы - Анатолий Кулаков, адвокат АПЧО, заместитель председателя Совета молодых адвокатов АПЧО, очень подробно раскрыл эту непростую и "наболевшую" тему, используя при этом свой богатый опыт общения с мобилизованными гражданами, который он приобрел в рамках участия и организации встреч для оказания юридической помощи нашим мобилизованным соотечественникам.

Со своими докладами на II Всероссийском юридическом форуме "Плевако" выступили: Михаил Казанцев, доктор юридических наук, заведующий отделом права Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук; Дмитрий Авдеев, к.ю.н., доцент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин, руководитель Тюменского отделения Межрегиональной ассоциации конституционалистов России; Андрей Великий, к.ю.н., директор института права Челябинского государственного университета; Полина Портянова, к.ю.н., доцент кафедры Предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ, адвокат АПЧО, член Совета молодых адвокатов АПЧО.

Кроме того, форум "Плевако" был отмечен премьерой фильма "Плевако. Адвокат страстей человеческих", снятого независимым кинообъединением "Кино по-троицки". Данная работа не оставила равнодушных, поскольку объединила в себе не только отдельные интересные факты о великом адвокате, но и раскрыла некоторые самые сложные, на первый взгляд, и запутанные дела выдающегося российского адвоката Ф.Н. Плевако.

Всероссийский юридический форум "Плевако" прошел в Троицке второй раз. Адвокатская палата Челябинской области искренне желает данному важнейшему мероприятию "большого" будущего и ежегодного масштабного проведения с участием гостей со всех регионов нашей огромной страны.

*Наталья Басок, редактор пресс-службы АПЧО*

---

## ЧЕЛЯБИНСКИЕ АДВОКАТЫ ПОЗДРАВИЛИ ДЕТЕЙ И ВЕТЕРАНОВ С 9 МАЯ

28 апреля Адвокатская палата Челябинской области провела праздничный концерт в честь Дня победы, на который были приглашены дети адвокатов и ветераны палаты. Для зрителей выступили музыкальные и танцевальные коллективы, актеры Камерного театра показали мини-спектакль по мотивам поэмы Александра Твардовского "Василий Тёркин".

Гостей поприветствовал президент АПЧО Иван Казаков, после чего передал слово замечательной и всеми любимой ведущей Екатерине Марковой.

Также в рамках праздничного концерта состоялось подведение итогов конкурса детских рисунков, посвященных Дню победы. Всех участников наградили ценными памятными подарками.

Концерт и конкурс рисунков организованы в рамках благотворительного проекта "Мы вместе", отдельную благодарность за помощь выражаем нашему коллеге Михаилу Янину, Екатерине Марковой и Алексею Мухопаду за съёмку. Наша команда организаторов всегда выкладывается на максимум, особенно на таких важных мероприятиях.

После концерта ветераны были приглашены на чаепитие. Гости (дети и их родители) очень тепло и радостно отзывались о концерте и конкурсе рисунков. Особенно зрителей поразил спектакль по мотивам поэмы "Василий Тёркин" и выступления детей, читающих стихотворения о Великой Отечественной войне. Многие были приятно удивлены, что дети читают стихи Юлии Друниной.

День победы - важный праздник для каждого из нас, ведь Великая Отечественная война не обошла никого стороной в нашей стране, в каждой семье найдется хотя бы один родственник, который участвовал в этой войне, кто-то даже дошел до Берлина, а кто-то продолжил и после 1945 года, дошел до Манчжурии. Каждая семья может рассказать о героях этой войны. Сохранение исторической памяти - одна из важных задач на сегодня, на ней строится наше общество и государство.

*Денис Смирнов,  
адвокат Адвокатской палаты Челябинской области,  
руководитель благотворительного проекта "Мы вместе"*

## «КАПКАН» ДЛЯ АДВОКАТА, ИЛИ КАК ЖИТЬ В ЛАДУ С САМИМ СОБОЙ, ДОВЕРИТЕЛЕМ И ЗАКОНОМ

19 мая 2023 года в Изумрудном зале Конгресс-отеля "Малахит" состоялась VI Научно-практическая конференция молодых адвокатов "Традиции и новации адвокатуры", посвященная Ф.Н. Плевако.

Основной темой конференции в этом году стала ответственность адвоката: психологическая, этическая, социальная, моральная, гражданская и уголовная. Высокая социально-правовая миссия возлагает на адвокатов груз ответственности за принимаемые решения и совершаемые действия. Адвокат неотъемлемый участник множества отношений, и эта многовекторность влечет сложность и вариативность последствий: от мук совести и душевных страданий, до осязаемой материальной ответственности и уголовных рисков.

В рамках заявленной тематики участники конференции приглашались к обсуждению таких вопросов, как гражданско-правовая ответственность адвоката, уголовные риски адвокатской деятельности, практика КЭС, процедурные и материально-правовые аспекты дисциплинарной ответственности адвоката.

Организаторы конференции - Адвокатская палата Челябинской области, Челябинское региональное отделение АЮР, Адвокатское бюро "КРП", Союз молодых адвокатов России, Уральский государственный юридический университет.

Наряду с адвокатами Адвокатской палаты Челябинской области в ней участвовали представители адвокатских сообществ ряда других субъектов РФ, в том числе г. Москвы, Санкт-Петербурга, Московской, Свердловской, Смоленской областей, Пермского края, Республик Башкортостан, Мордовии и Карелии, Удмуртской Республики, Ханты-Мансийского автономного округа, Республики Беларусь, Казахстана и Камчатки - в общей сложности 270 человек.

Открыл конференцию президент Адвокатской палаты Челябинской области Иван Казаков. Он приветствовал участников и гостей мероприятия: "Мы очень рады видеть вас на нашей уже шестой международной научно-практической конференции молодых адвокатов Челябинской области "Традиции и новации адвокатуры", посвященная нашему земляку, выдающемуся адвокату Ф.Н. Плевако. Проведение данной конференции, стало уже нашей доброй традицией. Я очень рад видеть вас здесь сегодня и, отмечу, что с каждым годом к нам приезжают все больше и больше наших коллег. Это действительно очень важное мероприятие, поскольку возмож-

ность обмениваться опытом с коллегами из других городов всегда положительно влияло на профессиональную деятельность всех адвокатов”.

Член парламента Республики Беларусь Виктор Чайчиц после слов приветствия к участникам конференции презентовал Адвокатской палате Челябинской области книги под названием "Защита, как призвание" и "Спадщина Беларусі". Президент АПЧО Иван Казаков поблагодарил Виктора Чайчиц, пообещав, что данные издания займут почетное место на стендах в Адвокатской палате Челябинской области.

Президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан Булат Юматов, обратился к присутствующим со следующими словами: "Уважаемые коллеги, я рад приветствовать вас. Нас всех объединяет наша профессия, те важные и нужные функции, которые мы с вами выполняем, защищая и отстаивая права наших граждан. Наша страна сегодня преодолевает очень сложные времена и я хочу обязательно обратить внимание всех присутствующих на необходимость отстаивать свои права, не опускать руки и знать - объединив свои силы и знания, мы можем преодолеть абсолютно все проблемы, возникающие на нашем пути”.

Несомненно, всем запомнилось выступление Сенатора от Челябинской области, члена комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Маргариты Павловой, которая говорила об уже многолетнем взаимодействии с Адвокатской палатой Челябинской области: "Я всегда оказывала всевозможную помощь и поддержку деятельности адвокатов Адвокатской палаты ЧО, я продолжаю это делать и сейчас. Я поддерживаю ваши планы по проекту постановления памятнику великому русскому адвокату Ф.Н. Плевако и надеюсь все наши планы и идеи осуществляются в самом ближайшем будущем. Помощь адвокатов в решении проблем наших граждан действительно огромна. Я желаю всем вам профессиональных успехов и побед”.

Модератор пленарного заседания - Советник президента АП Челябинской области, партнер АБ "КРП", к.ю.н. Михаил Кириенко определил основную тему конференции как ответственность адвоката, при чем любая: психологическая, этическая, социальная, моральная, гражданская и уголовная, пояснив, что адвокат - неотъемлемый участник множества отношений, и эта многовекторность влечет сложность и вариативность последствий: от мук совести и душевных страданий, до осязаемой материальной ответственности и уголовных рисков. Именно эти вопросы и будут обсуждаться на конференции. Затем он предоставил слово первому вице-президенту ФПА РФ Михаилу Толчееву.

"Деятельность суда - это функционирование трех элементов: того, кто

нападает, того, кто защищается и того, кто судит. Согласно этой парадигме, оправдательные приговоры - это нормально. Однако выносятся они в нашей стране крайне редко. Хотелось бы избежать этих времен, когда государство будет полностью контролировать адвокатуру, поскольку ни к чему хорошему это не приведет. Я понимаю, что ситуация, которая сейчас в стране и в мире привносит свои особенности, выражающиеся в стремлении государства контролировать абсолютно все, в том числе и адвокатуру. Однако мир устроен не так, в его основе лежит конкуренция: идей, смыслов, ценностей. Бог создал этот мир, включая законы, и честность Бога в том, что он эти законы не меняет. Это, как часовщик, который заводит часы и они путем взаимодействия многих элементов показывают точное время. Замена всех элементов одним - чиновничеством, приведет к тому (если продолжить приводить в пример эту парадигму), что эти часы могут быть красивыми внешне, но время они показывать не будут", - высказал свое мнение Михаил Толчеев.

Закончив свое выступление, Михаил Толчеев преподнес Адвокатской палате Челябинской области подарок в виде книги под названием "Профессиональная этика адвоката".

Выступавшая далее судья Центрального районного суда города Челябинска Мария Галюкова раскрыла тему дефектов работы адвоката в гражданском процессе, отметив основные из них:

- осознание обстоятельств ситуации - работа с доверителем, выявление всех участников конфликта, формирование доказательственной базы;
- незнание материалов дела - работа с оппонентом и судом;
- незнание законодательства (амбиции, работа на публику и доверителя);
- незнание гражданского процесса;
- частные случаи: отсутствие письменной позиции и подготовленных ходатайств, игнорирование медиации;
- отсутствие анализа правовых рисков и правовой перспективы дела (в том числе экспертиза);
- наличие эмоций и отсутствие стиля.

Затем Советник Федеральной палаты адвокатов РФ по молодежной политике Александра Цветкова рассказала о критерии добросовестности и его понимании, а также разъяснила тему дисциплинарной практики.

"Осуществляя адвокатскую деятельность, нужно не забывать, как ее осуществлять с точки зрения добросовестности, честности и разумности. Если говорить об адвокате, то уровень ожидания от его деятельности гораздо выше. Адвокат обязан выбрать интересы доверителя. С другой стороны, адвокат является частью правосудия и добросовестность адвоката должна распространяться и на взаимоотношения с судом и правосудием", - пояснила Александра Цветкова.

Далее, адвокат, партнер АБ "ZKS" г.Москва Сергей Дякин раскрыл тему уголовных рисков в адвокатской деятельности.

В своем выступлении Сергей Дякин ответил на вопрос, почему профессия адвоката стала опасной, выделив при этом основные моменты:

- снижение качества следствия и стандартов доказывания;
- правоохранители зачастую видят в адвокатах врагов;
- профессия связана с противостоянием и недовольством;
- поведение самих адвокатов.

Также Сергей Дякин обозначил наиболее частые ситуации уголовного преследования адвокатов:

- коррупционные схемы;
- фальсификация доказательств;
- хищение под видом оказания юридической помощи;
- пособничество клиентам в хищениях и иных преступлениях путем советов, разработки схемы;
- преступления против правосудия.

Заканчивая свое выступление Спикер определил как минимизировать риски уголовного преследования:

- полное исключение коррупционных схем;
- избежание взаимоотношений с "токсичными" клиентами;
- сокращение объемов работы с государственными компаниями;
- исполнение взятых на себя обязательств;
- гигиена переговоров и переписки;
- тщательная проверка всех исходящих от адвоката документов.

В завершении VI традиционной международной научно-практической конференции молодых адвокатов Челябинской области "Традиции и новации адвокатуры", все спикеры и участники, без исключения, отметили необходимость соблюдения данной традиции, а также высокую степень актуальности рассматриваемых тем и дискуссий, которые крайне редко озвучиваются, но часто волнуют и являются важными для адвокатов всей нашей страны.

Президент Адвокатской палаты Республики Карелия Андрей Закатов в своем комментарии высказал благодарность организаторам конференции и отметил актуальность и важность обсуждаемых на ней тем: "Сегодняшнее мероприятие показало насколько значимыми для всех адвокатов являются такие мероприятия, насколько они обогащают нас знаниями и новыми идеями, способствующими развитию всей нашей профессиональной деятельности".

Президент Адвокатской палаты Челябинской области поблагодарил всех участников конференции за оживленную дискуссию и участие в обсуждении самых актуальных вопросов и высказал идею расширить формат конференции, вывести ее на более масштабный уровень, поскольку темы пленарных заседаний и дискуссий настолько важны и необходимы нашему адвокатскому сообществу, что участвовать в них должны все адвокаты, так как получение новых знаний и обмен опытом с коллегами из других регионов - самый главный вектор развития для нашей адвокатуры.

*Редактор пресс-службы АПЧО  
Наталья Басок*

---

---

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**1. Ненадлежащее извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении повлекло отмену судебного акта.**

Постановлением судьи районного суда Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Из материалов дела следует, что определением старшего государственного инспектора территориального отдела Госавтодорнадзора от 8 сентября 2021 года возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества с проведением административного расследования.

В рамках данного дела определением от 8 сентября 2021 года старшим государственным инспектором территориального отдела Госавтодорнадзора у Общества истребованы дополнительные сведения, необходимые для разрешения дела об административном правонарушении, а именно: документы о наличии в штате общества контролера технического состояния транспортных средств, выписки из журнала контроля технического состояния при выпуске на линию, документы о наличии в штате общества сотрудника, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, копии карточки предприятия, свидетельства о поверке тахографа,

регистрационные документы, водительское удостоверение, данные водителя, трудовой договор, договор на перевозку.

Испрашиваемые сведения в предусмотренный трехдневный срок в административный орган направлены не были; информацию о невозможности представления таких сведений Общество должностному лицу, вынесшему определение, не представило.

11 октября 2021 года старшим государственным инспектором территориального отдела Госавтонадзора в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем доказательств извещения Общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении посредством почтовой связи или телефонного соединения материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Формулировка о возможности составления протокола об административном правонарушении, содержащаяся в определении об истребовании дополнительных материалов по делу об административном правонарушении от 8 сентября 2021 года, не является надлежащим извещением о времени, месте составления протокола об административном правонарушении. Юридическим лицом лишь 17 сентября 2021 года было получено определение об истребовании документов и сведений, а значит, в этот день начал исчисляться трехдневный срок, в течение которого соответствующие документы и сведения должны быть представлены должностному лицу.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия про-

токола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (часть 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности.

В настоящее время возможность устранения недостатков протокола об административном правонарушении утрачена, после начала рассмотрения дела об административном правонарушении возвращение протокола составившему его должностному лицу для устранения недостатков нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанного выше нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если они получены с нарушением закона.

Поскольку на момент рассмотрения в Челябинском областном суде жалобы Общества на решение судьи районного суда срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, постановление судьи районного суда подлежало отмене, а производство по настоящему делу - прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

*Дело № 12-17/2022*

**2. Существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если оно не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, влечет за собой принятие решения об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело.**

Постановлением судьи районного суда производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества прекращено за отсутствием состава административ-

ного правонарушения на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В соответствии с примечанием 1 к данной статье в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Согласно пункту 4.2 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу. Работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу (за исключением случаев, предусмотренных насто-

ящим Федеральным законом и другими федеральными законами).

Согласно пункту 1 статьи 61 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Часть 2 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, - не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом.

В соответствии со статьей 327.1 Трудового кодекса Российской Федерации иностранные граждане, по общему правилу, имеют право вступать в трудовые отношения в качестве работников по достижении ими возраста восемнадцати лет; между работником, являющимся иностранным гражданином или лицом без гражданства, и работодателем заключается трудовой договор на неопределенный срок, а в случаях, предусмотренных статьей 59 настоящего Кодекса, - срочный трудовой договор.

Как усматривается из материалов дела, У. является должностным лицом - заместителем руководителя проекта Общества. Из должностной инструкции заместителя руководителя проекта следует, что должностное лицо вправе действовать от имени предприятия.

Влекущее за собой в силу закона наступление административной ответственности неисполнение юридическим лицом требований законодательства вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его работником не может являться обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности.

Так, Общество 2 сентября 2021 года привлекло к осуществлению незаконной трудовой деятельности на выполнение работ по строительству пешеходной набережной в качестве подсобного рабочего иностранного гражданина Х. без патента, подтверждающего право на временное осуществление трудовой деятельности на территории Челябинской области, чем

нарушил пункт 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

17 сентября 2021 года старшим инспектором ОПНМ в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Постановлением судьи районного суда производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества прекращено за отсутствием состава административного правонарушения, поскольку в объяснениях Х. отсутствует информация о том, что к работе его привлек У. или Общество; из представленных фотоматериалов не следует, что У. носит фирменную одежду Общества; из объяснений и показаний У. следует, что Х. он привлек к работе по своей инициативе, трудовой договор с последним не заключался, оплата труда не производилась; согласно должностной инструкции У. в его обязанности не входит прием и привлечение к труду граждан, в том числе иностранных; из материалов дела не следует, что Х. привлечен к трудовой деятельности от имени Общества.

Таким образом, судья пришел к выводу, что не представлено достаточных и бесспорных доказательств того, что Х. к работе привлекло именно Общество, а не физическое лицо по своей собственной инициативе.

Между тем судьей первой инстанции не учтено, что при рассмотрении данного дела имеет значение установление момента возникновения трудовых отношений с иностранным гражданином: с момента заключения трудового договора либо со дня фактического допущения работника к работе, а также уполномоченного лица.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении было принято преждевременное решение об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях Общества, поскольку судья не вызвал в судебное заседание и не допросил должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не принял во внимание нормы действующего законодательства, изложенные выше.

С учетом изложенного, постановление судьи районного суда было отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение.

*Дело № 12-13/2022*

**3. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была исполнена к определенному сроку, начинает исчисляться с момента наступления указанного срока.**

Постановлением судьи районного суда от 22 октября 2021 года Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 18 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа.

Согласно части 18 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что 9 сентября 2018 года Обществу выдано разрешение на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в соответствии с которым оно должно провести противоаварийные работы: демонтаж аварийных конструкций перекрытий, временное крепление аварийных перекрытий, демонтаж отделки стен и потолков, устройство лесов по периметру фасадов с устройством защитной сетки, укрепление кладки стен, перемычек, карнизов фасада на объекте культурного наследия регионального значения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" работы по сохранению объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного контроля (надзора) в области охраны

объектов культурного наследия за их проведением.

Работы должны были проводиться в соответствии с научно-проектной документацией.

Разрешение Госкомитетом выдано Обществу на проведение противоаварийных работ на объекте (демонтаж аварийных конструкций перекрытий, временное крепление по периметру фасадов с устройством защитной сетки, укрепление кладки стен, перемычек, карнизов фасадов) в соответствии с проектной документацией "Проект первоочередных противоаварийных мероприятий".

Указанная документация предусматривает выполнение следующих видов работ на объекте: устройство временной крепи (подведение опор, стоек) перемычек в осях 4,Г;3,К; устройство временной крепи (подведение опор, стоек) под стальными балками перекрытия над подвалом по осям 6 и Ж; демонтаж конструкций перекрытий на участке в осях Е,5, подведение временных стоек со связями в обоих направлениях; демонтаж обрушенных конструкций деревянных перекрытий над подвалом в осях 1...2, Д...Ж; демонтаж подшивки стен из досок, расчистка от штукатурки и устранение неровностей перемычек подвала; демонтаж обшивки наружных стен; укрепление инъекцированием цементно-известковым раствором трещин на фасадах; укрепление путем заполнения цементно-известковым раствором швов с предварительной расчисткой кирпичной кладки.

В ходе проведения мероприятий по контролю за выполнением работ по сохранению объектов культурного наследия было выявлено, что на объекте проведены работы, не предусмотренные проектными решениями, в том числе по покраске фасадов из кирпича и природного камня, замене дверей главного фасада без сохранения исторического стиля. В целях устранения выявленных нарушений Обществу было направлено предписание, которое им исполнено не было.

Учитывая изложенное, председатель Государственного комитета охраны объектов культурного наследия Челябинской области в отношении Общества составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 18 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматривая дело, судья районного суда пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 18 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вместе с тем при рассмотрении дела судьей оставлены без внимания требования части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 20 июля

2021 года Общество по состоянию на 14 часов 00 минут 5 мая 2021 года умышленно, в нарушение статьи 45, подпункта 3 пункта 1 статьи 47.3 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", не выполнило предписание Государственного комитета охраны объектов культурного наследия Челябинской области от 15 мая 2020 года в срок до 31 декабря 2020 года.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что сроком исполнения предписания, невыполнение положений которого вменяется обществу, установлено 31 декабря 2020 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 18 статьи 19.5 названного кодекса, составляет три месяца.

Следовательно, по настоящему делу трехмесячный срок давности привлечения общества к административной ответственности на основании части 18 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начал исчисляться с 1 января 2021 года и на момент вынесения 22 октября 2021 года судьей районного суда постановления истек.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежало отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

*Дело № 12-25/2022*

**4. Рассмотрение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованиям справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.**

Постановлением заместителя Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 13 апреля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи районного суда от 12 декабря 2021 года, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа.

В соответствии со статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации либо предоставление заведомо ложной информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также нарушение порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ "О естественных монополиях" услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии, являются субъектами розничных рынков.

Стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2004 года № 24, устанавливают требования к составу информации, порядку, способам и срокам ее раскрытия. Субъекты рынков электрической энергии обязаны раскрывать информацию в соответствии с настоящим документом.

В соответствии с подпунктом "н" пункта 19 Стандартов сетевая организация раскрывает информацию об отчетах о реализации инвестиционной программы и об обосновывающих их материалах.

Согласно абзацу 9 пункта 29 Стандартов, информация, указанная в подпункте "н" пункта 19 Стандартов, подписывается с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи и подлежит опубликованию на официальном сайте в сети "Интернет", определяемом Правительством РФ, ежеквартально, не позднее чем через 45 дней после окончания отчетного квартала.

Пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации

от 16 февраля 2015 года № 132 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики и контроля за их реализацией" с 1 января 2016 года информация об инвестиционных программах (проектах инвестиционных программ) субъектов электроэнергетики, отнесенных к числу субъектов, инвестиционные программы которых утверждаются Министерством энергетики Российской Федерации и (или) уполномоченными органами, и отчетах об их реализации раскрывается с использованием официального сайта федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Как усматривается из материалов дела, по состоянию на 16 февраля 2021 года Общество не произвело раскрытие информации, предусмотренной подпунктом "н" пункта 19 Стандартов об отчетах о реализации инвестиционной программы и обосновывающих их материалах за 4 квартал 2020 года на Едином портале государственных и муниципальных услуг.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как следует из материалов дела, решение судьи районного суда вынесено только на основании копий материалов дела, сведений о поступавших в суд подлинников административного материала дело не содержит.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены в деле подлинных процессуальных документов их копиями не предусмотрена.

Таким образом, все доказательства, добытые в ходе расследования и рассмотрения дела об административном правонарушении, должны находиться в материалах дела и не подлежат изъятию из него.

В данном деле об административном правонарушении подлинники процессуальных документов отсутствуют и заменены копиями.

Поскольку судом не выполнены требования статей 24.1, 26.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом и приня-

тии мотивированного решения, данные обстоятельства являлись безусловным основанием к отмене вынесенного по делу решения.

Кроме того, при рассмотрении жалобы судьей районного суда были нарушены правила подведомственности (подсудности).

Так, при определении подведомственности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Статья 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за нарушение стандартов раскрытия информации субъектами оптового рынка электрической энергии и мощности, розничных рынков электрической энергии.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области энергетики.

Объективная сторона административного правонарушения по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается в нарушении субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации либо предоставление заведомо ложной информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также нарушение порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц. Объективную сторону данного административного правонарушения составляют противоправные действия или бездействие.

Субъектом правонарушения по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является субъект оптового

рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" субъекты оптового рынка - юридические лица, получившие в установленном данным Федеральным законом порядке право участвовать в отношениях, связанных с обращением электрической энергии и (или) мощности на оптовом рынке, в соответствии с утверждаемыми Правительством Российской Федерации правилами оптового рынка.

В соответствии с вышеуказанной нормой закона жалоба защитника юридического лица на постановление о назначении Обществу административного наказания подлежала рассмотрению Арбитражным судом Челябинской области.

В силу пункта 5 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Однако решением судьи Арбитражного суда Челябинской области от 9 сентября 2021 года, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда 22 октября 2021 года, постановление заместителя Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 13 апреля 2021 года в отношении Общества изменено, размер административного штрафа уменьшен.

Изложенное не позволяло признать решение судьи районного суда от 12 декабря 2021 года законным и обоснованным - оно подлежало отмене с прекращением производства по делу.

*Дело № 7-219/2022*

# **РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ ОТ ФПА**

---

---

## **МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО ДОЛЖНО БЫТЬ ОСНОВАНО НА ОБЩЕЙ ВОЛЕ НАРОДОВ**

12 мая в Зале конгрессов КВЦ "Экспофорум" состоялось пленарное заседание ПМЮФ-2023.

В пленарном заседании на тему "Суверенитет в праве" принял участие заместитель Председателя Совета Безопасности Российской Федерации Дмитрий Медведев. Перед началом дискуссии приветственное послание Президента РФ Владимира Путина участникам, организаторам и гостям XI Петербургского международного юридического форума (далее - ПМЮФ) зачитал министр юстиции РФ Константин Чуйченко.

В послании Президента РФ сказано, что за прошедшие годы Петербургский международный юридический форум укрепил свои позиции, стал авторитетной площадкой для профессиональных экспертных дискуссий по широкому кругу правовых вопросов.

Владимир Путин выразил уверенность, что форум пройдет в конструктивном ключе, а идеи и предложения его участников будут содействовать решению насущных проблем развития и совершенствования международного права.

### **Доклад Дмитрия Медведева**

Модератором заседания стала ведущая телеканала "Россия-24" Александра Суворова.

Она предоставила слово для доклада Дмитрию Медведеву. Заместитель Председателя Совета Безопасности РФ сделал акцент на том, что в сложившейся международной ситуации существует необходимость выстраивания новых подходов государств к обеспечению своего суверенитета и независимости во всех сферах общественной жизни, а также к формированию новых концептуальных основ многополярного мироустройства.

По его словам, после окончания Второй мировой войны в международные правовые нормы не были заложены механизмы защиты от доминирования одного из государств-победителей.

"Экономическое доминирование, политические и военные экспансии

западный мир и сегодня осуществляет под лозунгом укрепления ценностей демократии. Был создан мифический фиговый листок так называемого порядка, основанного на правилах", - сказал Дмитрий Медведев. По его словам, такого порядка не существует в формальном смысле, тогда как он противопоставляется принципам международного права, им пытаются подменить Устав ООН и международные конвенции в отношении всех, кто не попал в круг избранных.

Это привело к тому, что международное право потеряло объективность. "К сожалению, надо признать, что страны-победители, в том числе и наша страна, допустили фатальную ошибку. Наверное, это результат всеобщей эйфории", - заявил Дмитрий Медведев. Он добавил, что после ухода СССР с исторической сцены баланс сил был смещен, США и страны НАТО стали воспринимать победу во Второй мировой войне как свою личную.

Говоря о кризисе транснациональных правовых институтов и конфронтации с НАТО, докладчик заметил: "Сегодня неплохо было бы вспомнить и другое - сколько советских ракет хватило Соединенным Штатам для глобального психоза во время Карибского кризиса, с одной стороны? А с другой - какое количество оружия было за короткое время стянуто к нашим границам на территории, которые подконтрольны НАТО сегодня? Вопрос в том, кто тогда действительно приближает мир к апокалипсису?"

Зампред Совбеза добавил, что Россия ведет спецоперацию ради защиты своего суверенитета и территориальной целостности. "Наших врагов их американские и европейские покровители усиленно накачивают летальным оружием всех видов, поощряют террор в приграничных областях России, совершают диверсии и политические убийства. Фактически ведут дело к третьей мировой войне, глобальной катастрофе, в которой победителей, как известно, по определению быть не может", - заключил Дмитрий Медведев.

Он также полагает, что Международный уголовный суд в ближайшее время "будет тихо загнивать и умрет от своей невостребованности", а другая подобная международная площадка пока не появится из-за слишком высокого недоверия государств друг к другу. По его словам, в отсутствие новой наднациональной системы правовых договоров Россия готова действовать по принципу "око за око". Это, по его словам, значит, что если российский бизнес и граждан дискриминируют и притесняют в той или иной стране, то ее резидентам нечего ждать другого отношения к себе в России. В том числе в сфере судопроизводства, исполнения судебных решений и взысканий.

Действующая система международного правосудия себя исчерпала, и потому "в нашей правовой доктрине и законодательстве были созданы современные инструменты для этой войны юрисдикций, которую, конечно, не мы объявили", - пояснил Дмитрий Медведев.

## Свободная дискуссия

Судья Верховного Суда Республики Индия Аджай Растоги высказал мнение, что суверенитет в праве - это фундаментальная характеристика любой нации. Он зиждется на том, что любое государство может защищать себя от внешнего вмешательства, а право должно учитывать интересы граждан страны. Конституция Индии провозглашает принципы свободы, равенства и братства в их национальном контексте. Учитывая суверенитет государства, Конституция провозглашает необходимость защиты прав всех граждан, при этом там говорится о необходимости выполнения как международных соглашений, так и местных законов, причем последние имеют определенный приоритет и защищаются судебной властью, для которой самое важное - сохранение стабильности.

Министр юстиции и прав человека Республики Индонезия Ясонна Лаоли поделился взглядами на понятие "суверенитет в праве". Это понятие постоянно меняется, некоторые даже считают, что оно устарело и должно быть заменено наднациональным правопорядком. Однако в Индонезии считают, что признание суверенитета на определенной территории позволяет признавать юрисдикцию международных судебных инстанций с определенными оговорками. Именно механизм консенсуса, по словам спикера, позволяет, соблюдая Устав ООН, всячески продвигать принцип невмешательства при поддержании мирового правопорядка. Он рассказал о подготовке нового Уголовного кодекса Индонезии, который должен заменить старый закон, основанный на голландском праве. Предусмотрен трехлетний переходный период, поэтому новый УК вступит в силу в 2025 г.

Первый заместитель Спикера Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, директор Национального центра Республики Узбекистан по правам человека, академик Акмаль Саидов поздравил всех с прошедшим накануне Днем Победы в Великой Отечественной войне. Затем он поделился своими соображениями о ПМЮФ, заявив, что подобных форумов в мире не существует, а этот позволяет юристам общаться между собой с глазу на глаз. И, наконец, рассказал о референдуме, в ходе которого 90% принявших участие в голосовании поддержали новую редакцию Конституции, в которой I глава так и называется - "Государственный суверенитет". Учитывая актуальность темы, он предложил подготовить коллективную монографию российских и восточных ученых о суверенитете в праве.

Министр юстиции Исламской Республики Иран Амин Хоссейн Рахими также поздравил народ России с праздником 9 мая, после чего, напомнив о

продолжающихся 40 лет санкциях против Ирана, назвал нелегитимными односторонние действия США, уничтожающие международное право. "Мы проявили стойкость и выработали много подходов по преодолению санкций", - заявил министр и предложил создать своеобразный "санкционный клуб", куда вошли бы страны, пострадавшие от односторонних санкций, а также заменить в международных расчетах доллар национальными валютами.

Министр юстиции Арабской Республики Египет Омар Марван вначале поблагодарил организаторов ПМЮФ, а затем рассказал об изменениях, которые происходят в Египте после принятия Конституции 2014 г. Египет стал страной, которая имеет суверенитет, а его население является гражданским обществом, живущим в соответствии со своими законами. Закон должен соблюдаться всеми для того, чтобы избежать возможных потрясений и достичь стабильности. "Мы очень хотим создать впечатление, что Египет является государством, которое уважает право, борется за независимость и придерживается нейтралитета", - заявил Омар Марван.

Адвокат, юрисконсульт Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ), президент Центра восстановления международного права Горан Петрониевич рассказал о печальном опыте работы в МТБЮ, где международное право соблюдается только в том случае, если оно выгодно американскому неолиберальному глобализму. "Гаагский трибунал применял дискриминационные нормы, устанавливая ответственность только одной стороны, чтобы обвинить кого-то другого в сотнях тысяч жертв. И, к сожалению, эту свою задачу страны НАТО выполнили", - констатировал сербский адвокат. Он назвал "провокацией в отношении России" выдачу Международным уголовным судом санкции на арест Президента РФ.

\* \* \*

Приведенные примеры, подытожил Дмитрий Медведев, не означают, что мы должны полностью отказаться от международного права, но это должно быть право, основанное на общей воле народов, а не диктат со стороны отдельных государств.

"Нам не нужно замыкаться в своих национальных квартирах", - резюмировал заместитель Председателя Совета Безопасности РФ Константин Катанян

## «МЫ ЗАЩИЩАЕМ СВОИ ПРАВА, ЧТОБЫ ПРАВА НАШИХ ПОДЗАЩИТНЫХ БЫЛИ ЗАЩИЩЕНЫ»

*На XI ПМЮФ обсудили актуальные вопросы защиты прав адвокатов*

12 мая на XI Петербургском международном юридическом форуме (далее - XI ПМЮФ) в рамках тематического блока "Правосудие и разрешение споров: новые реалии и горизонты" состоялась сессия "Современные проблемы защиты профессиональных прав адвокатов", модераторами которой выступили полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ Михаил Барщевский и президент ФПА РФ Светлана Володина. В дискуссии приняли участие заместитель министра юстиции РФ Максим Бесхмельницын, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе, члены этой Комиссии, адвокаты.

11 мая начал работу XI Петербургский международный юридический форум (XI ПМЮФ), проходящий под девизом "Суверенитет в праве". Он собрал более 4000 участников из России и зарубежных стран, среди которых представители органов законодательной, исполнительной и судебной власти, юридической науки, учреждений высшего образования, адвокатуры, юридического консалтинга, юридических департаментов, общественных организаций юристов, крупных компаний, журналисты.

### **Привлечение внимания к грубым нарушениям прав адвокатов**

Открыл сессию "Современные проблемы защиты профессиональных прав адвокатов" полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ Михаил Барщевский. Он напомнил, что на сессии "Профессионализация судебного процесса", проходившей в рамках предыдущего, X Петербургского международного юридического форума он попросил заместителя министра юстиции РФ Максима Бесхмельницына разобраться в ситуации с недопуском одного адвоката в ИВС, в результате которого были нарушены права на защиту лица, содержащегося в этом ИВС и имевшего соглашение с недопущенным адвокатом. Максим Бесхмельницын сообщил, что в результате проведенной работы первый заместитель министра внутренних дел РФ Александр Горовой пообещал не допустить повторения подобных случаев впредь, а лица, виновные в недопуске адвоката, были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Президент ФПА РФ Светлана Володина сообщила участникам сессии о своей беседе с главой Следственного комитета РФ Александром Бастрыки-

ным на коллегии Минюста России, в ходе которой она обратила внимание на дело адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики Дианы Ципиновой: адвоката сначала не допустили к доверителю, находящемуся в отделении полиции, а потом завели в отношении нее уголовное дело. Несмотря на то что дело Дианы Ципиновой уже находится на рассмотрении в суде, глава Следственного комитета РФ обещал изучить обстоятельства, связанные с его расследованием.

"Мы защищаем свои права, чтобы права наших подзащитных были защищены", - такими словами завершила свою вводную речь Светлана Володина и предоставила слово первому спикеру - заместителю председателя Комиссии Совета ФПА РФ, председателю Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергею Краузе.

### **Основные тенденции в статистике нарушений прав адвокатов**

По словам Сергея Краузе, количество процессуальных нарушений прав адвокатов сокращается, а количество непроцессуальных и квазипроцессуальных нарушений, наоборот, быстро растет. Свои выводы он обосновывал статистикой, собранной Комиссией по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга, которую он возглавляет. Например, количество отводов защитников снижается, но выросло количество вызовов адвокатов на допрос, отметил спикер.

В своем выступлении Сергей Краузе перечислил виды нарушений прав адвокатов, которые наиболее актуальны в последнее время. Так, он сообщил о росте числа обысков у адвокатов и большом количестве недопусков адвокатов в отделения полиции.

Отдельно спикер разобрал нарушения, связанные с гонораром адвоката, выделив невыплату гонорара, обратное взыскание выплаченного гонорара и криминализацию гонорара, когда правоохранительным органам размер выплаченного гонорара кажется необоснованным и они возбуждают в отношении адвокатов уголовные дела.

Развила тему распространенных видов нарушений прав адвокатов коллега Сергея Краузе - ответственный секретарь Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Екатерина Алисиевич. Она рассказала о практике отстранения адвокатов от участия в судебных процессах.

Заместитель председателя Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов, член комиссии по продвижению законодательных инициатив в сфере социальных и профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Никита Тарасов в своем выступлении подчеркнул, что, хотя адвокат сам умеет защищать права граждан, не во всех случаях у него есть возможность самостоятельно защищать свои права в суде. Такая ситуация может возникнуть, когда адвокат, например, помещен в следственный изолятор.

Никита Тарасов проинформировал коллег о подготовленном адвоката-

ми АП Санкт-Петербурга законопроекте, предполагающем внесение в УПК РФ дополнений с целью более четкого определения статуса представителя адвокатской палаты, который должен присутствовать при обыске в отношении адвоката. Этот законопроект Комиссия по продвижению законодательных инициатив в сфере социальных и профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга планирует направить на рассмотрение Госдумы через Законодательное собрание Санкт-Петербурга, однако, по словам спикера, инициатива блокируется со стороны Следственного комитета РФ. Модератор сессии Михаил Барцевский посоветовал продвигать эту инициативу через Минюст России и Правительство РФ.

### **Любое нарушение прав адвокатов - это ЧП**

Председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник напомнил, что еще в 2005 г. он предложил рассматривать каждое нарушение прав адвокатов как чрезвычайное происшествие. Если в те времена этот призыв имел скорее лозунговый характер, то теперь он должен восприниматься в большей степени как руководство к действию.

Он отметил те обстоятельства, которые способствуют распространению нарушений профессиональных прав адвокатов. Так, хотя закон обусловил возможность вызова адвоката на допрос разрешением суда, следователей это не сильно ограничило, так как суды зачастую удовлетворяют их обращения.

Каждый вызов адвоката на допрос должен обжаловаться, убежден председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов. Он призвал обращаться по поводу таких случаев в Федеральную палату адвокатов РФ.

Не обошел вниманием спикер и участвовавшую криминализацию адвокатских гонораров. Он отметил недопустимость выведения усредненных расценок на те или иные виды юридической помощи. "Специфика наша такая, что это оказание помощи, оно не может быть подведено под какие-то определенные жесткие стандарты. Нам-то известно с вами: 10-минутная консультация, она может больше пользы принести, чем даже нахождение многомесячное в процессе", - заявил Генри Резник. В то же время он отметил, что у Министерства юстиции РФ правильное понимание этой специфики, в связи с чем оно выдало суду справку об отсутствии нормативного регулирования размеров оплаты юридической помощи адвоката, сыгравшую значительную роль в том, что по делу адвоката Сергея Юрьева был вынесен оправдательный приговор.

Особо отметил Генри Резник случаи привлечения адвокатов для проведения оперативно-разыскных мероприятий, какие бы достойные цели они ни преследовали. "Не боремся мы с преступностью, у нас одна задача - оказать юридическую помощь тем людям, которые к нам обращаются по любым делам", - объяснил Генри Резник позицию, которую должны занимать адвокатское сообщество и каждый адвокат при поступлении таких предложений.

"Когда полностью государство осознает роль и значение адвокатской де-

тельности вообще в обществе, тогда, действительно, мы получим вот это достижение амбициозной цели и нарушение прав адвокатов действительно превратят в чрезвычайное происшествие", - завершил свое выступление Генри Резник.

### **Как бороться с нарушениями прав адвокатов**

Выступление управляющего партнера Коллегии адвокатов города Москвы "Барщевский и Партнеры" Елены Михалевич было посвящено отдельным аспектам криминализации гонорара и вопросам оспаривания соглашений адвокатов с доверителями. Она рассуждала о том, как определение правовой природы этих соглашений могло бы защитить адвокатов от рисков нарушения их прав.

В дискуссии по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов принял участие заместитель министра юстиции РФ Максим Бесхмельницын. "Адвокаты такие же равноправные участники уголовного судопроизводства, как следователи, дознаватели и прокуроры. Они должны иметь равные гарантии неприкосновенности и личной безопасности при осуществлении своей профессиональной деятельности", - отметил он.

Максим Бесхмельницын согласился с мнением Генри Резника, что нарушение профессиональных прав адвокатов является чрезвычайной ситуацией и каждый такой случай необходимо фиксировать, а лиц, нарушающих адвокатское право, привлекать к ответственности. По его словам, Министерство юстиции РФ готово взаимодействовать с представителями адвокатского сообщества по вопросам дальнейшего совершенствования законодательства, направленного на обеспечение защиты адвокатских прав.

Член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Владимир Дмитриев рассказал о незаконном использовании названий, содержащих слово "адвокат" или производные от него, в интернете и борьбе с этим явлением. Он отметил успешное взаимодействие Федеральной палаты адвокатов РФ и Федеральной антимонопольной службы по отдельным случаям таких нарушений. По словам спикера, одни организации незаконно заявляют в интернете о юридической помощи адвоката, не являясь адвокатским образованием и не имея никаких договоренностей с адвокатами относительно предоставления такой помощи на своей площадке, другие же осуществляют своего рода экономическое посредничество, имея соглашение с адвокатом, но забирая основную часть платы за юридическую помощь, оказанную этим адвокатом.

Задачей адвокатского сообщества в борьбе с этими нарушениями, по мнению Владимира Дмитриева, является достижение такой ситуации, когда недобросовестной конкуренцией признавалось бы любое предложение юридической помощи адвокатов, исходящее от организации, не являющейся адвокатским образованием, даже при наличии у нее договора с адвокатом.

*Сергей Гусев*

## ПОЛЕМИКА

---

---

### ИНТЕГРАЦИЯ НОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ РОССИИ

**ПОРТЯНОВА ПОЛИНА ДМИТРИЕВНА**

адвокат, член Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Челябинской области, кандидат юридических наук, доцент кафедры Предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ

Сегодняшний день диктует новые правила, время всеобщей консолидации, духовного подъема обнажает нуждаемость в реализации адвокатским сообществом новых задач, задач намного более масштабных. И сегодня это чувствуется особенно. Речь идет об участии адвокатуры в интеграции новых территорий в правовую систему Российской Федерации. Представляется, что ключевая роль заключается в содействии в устранении правовой дискретности. Но давайте обо всем по порядку.

История ходит по кругу, и преемственность поколений предупреждает возникновение многих ошибок. Некоторые ответы на вопросы о том, как должно быть, стоит искать в прошлом. Давайте оглянемся.

Обратимся к книге Гессена И.В. "История русской адвокатуры" 1914 года, Том 1, в которой изложены задачи адвокатского сообщества, оглашенные на съезде 1905 г. Одной из них было *"оказание содействия правовой науке и судебной практике, объединение и обработка богатого материала, черпаемого адвокатами из их профессиональной деятельности"*.

Намного ли мы продвинулись в реализации данной задачи за 118 лет? Сложно сказать. Но, наверное, многие согласятся, что задача эта заслуживает внимания сегодня ничуть не меньше, чем в 1905 году.

Интеграция новых территорий в правовую систему России - это процесс, сопровождаемый большим количеством требующих внимания правовых проблем. И задача, озвученная нашими коллегами еще в 1905 году, сегодня становится невероятно актуальной.

Анализ различных источников позволил выделить следующие дефекты, которые имели место, начиная с 2014 года. Ряд из них уже был разрешен, некоторые требуют внимания.

В частности, можно выделить проблемные вопросы в следующих областях.

**1. Предпринимательское, хозяйственное, банковское право.**

- вопросы, связанные с перерегистрацией специфических украинских организационно-правовых форм юридических лиц (арендные, семейные, частные предприятия, объединения собственников многоквартирного дома), а также юридических лиц, имущество которых является государственной собственностью.

- отсутствие у транспортных организаций российской отчетности, что ухудшает оценку качества ссуд российскими кредитными организациями при рассмотрении заявок о предоставлении кредитов транспортным организациям для приобретения пассажирской техники;

- проблема банковской изоляции регионов.

**2. Налоговое право.**

- судьба НДС и налога на имущество организаций.

**3. Земельное право.**

- особенности установления публичного сервитута на новых территориях.

**4. Институт банкротства.**

- особенности субъектного состава в процедуре банкротства;

- отсутствие сведений о юридическом лице-должнике в Едином государственном реестре юридических лиц

**5. Наследственное право.**

- совместные завещания супругов, которые запрещены согласно п.4 ст.1118 ГК РФ;

- наличие иных очередей наследования.

**6. Доказательственное право.**

- доказательственная сила документов на украинском языке.

Все перечисленное выше - проявления дискретности права. Разберемся, что это такое.

Термин "дискретность" применяется в самых различных областях: в электронике, математике, биологии, музыке, социологии, лингвистике, философии и, наконец, в истории и праве.

Гумилев в своей пассионарной теории и Шпенглер в Закате Европы изучают феномен дискретности правовых систем, цикличность цивилизаций, Тойнби и другие известные ученые рассматривают ее с различных ракурсов. Некоторые даже приходят к выводу о неизбежности дискретности, посмотрите, например, что говорит Фуко: "Традиционные средства конструирования всеобъемлющего взгляда на историю и воссоздания прошлого как спокойного и неразрывного развития должны быть подвергнуты систематическому демонтажу... История становится "эффектив-

ной" лишь в той степени, в какой она внедряет идею разрыва в само наше существование".

Анализ концепций историков и юристов позволяет выделить два значения дискретности права. С точки зрения исторического значения это период, когда номинальная система права на определенной территории не действует. С точки зрения юриспруденции это наличие дефектов в системе права конкретного государства.

Безусловно, внимание требуют оба варианта дискретности, но первый разрешается внешнеполитическими инструментами, а второй может быть решен законодателем, и именно здесь адвокатура может сыграть свою роль.

Именно ко второму значению дискретности относятся все выше перечисленные проблемные вопросы права новых территорий.

Основным проявлением дискретности в юридическом значении является дефект права - нарушение системности во внутренних содержательных и структурных характеристиках норм права и актов их толкования, влекущие снижение эффективности данной системы права и препятствующее его последовательной и непротиворечивой реализации.

Можно выделить две формы дефектов: дефекты норм права и актов их толкования и дефекты реализации права.

Дефект нуждается в предупреждении и разрешении за исключением случаев отнесения дефекта к числу естественных гражданско-правовых пробелов.

Естественный гражданско-правовой пробел - естественный дефект, представляющий из себя лакуну в гражданском праве, хотя и снижающую уровень его эффективности, но вызванную действительной невозможностью урегулирования конкретного правоотношения нормативным путем, вызванную преимущественно неизбежным использованием в норме-регуляторе субъективных критериев и категорий.

"Мертвая" гражданско-правовая норма означает ее нереализуемость (полностью или в части). Например, "мертвой" является норма, закрепляющая "право на забвение" в отношении неактуальной информации.

Под статичной коллизией предлагается понимать коллизию между нормами различных институтов гражданского права; между механизмами применения его норм; между его принципами и нормами; между определениями ключевых понятий, фигурирующих в гражданском законодательстве, между другими элементами системы гражданского права, различие правовых взглядов и позиций цивилистической доктрины.

Под конкуренцией гражданско-правовых норм в условиях отсутствия правила выбора применимой нормы в рамках института гражданско-правовой защиты понимается допущение законодателем возможности применения судом или иным наделенным властными полномочиями лицом ве-

дущих к различному результату альтернативных норм, определяющих основания (условия), порядок применения и объем (размер) гражданско-правовой защиты и ответственности. Например, была выявлена конкуренция пункта 5 статьи 166 и пункта 2 статьи 431.1 Гражданского кодекса РФ.

Наибольшее количество форм дефектов института гражданско-правовой защиты вызывают 2 взаимозависимые причины:

- несовершенство юридической техники
- негармоничная рецепция (вкл. все формы правового заимствования).

Для целей совершенствования способов устранения дефектов обоснована целесообразность наделения Конституционного Суда РФ полномочием по рассмотрению случаев гражданско-правовых пробелов по заявлению граждан и издание актов, обязывающих компетентные органы устранить пробел.

Также предложено рассмотреть введение автоматизированной систематизации случаев вынужденного применения судами аналогии закона и аналогии права.

Для целей предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты возможно использование принципов права. Например, в институте ГПЗ выделено 14 принципов гражданско-правовой защиты (в широком значении):

1. Общеправовые: законности, справедливости, целесообразности, неотвратимости ответственности, персонификации (индивидуализации) ответственности, недопустимости двойной ответственности, судебной защиты нарушенного права.

2. Принципы гражданского права: равенства сторон, диспозитивности (дозволительной направленности гражданско-правового регулирования), добросовестности.

3. Принципы института гражданско-правовой защиты: равного объема гражданско-правовой защиты сторон договора, необходимости обеспечения восстановления нарушенных гражданских прав, полного возмещения убытков, канализирования гражданско-правовой ответственности.

Законодательное закрепление тех из принципов, которые еще не закреплены, отвечает цели по минимизации негативных последствий дискретности права.

Итак, "сверхцель" для адвоката - борьба с дискретностью права, в том числе в области института гражданско-правовой защиты, возникающей в особенности часто на новых территориях.

Дискретность институтов защиты прав - это то, с чем адвокат часто сталкивается в силу специфики своей деятельности. Поэтому многое открывается само собой, дефекты не нужно искать, они на нашем пути.

Значение адвоката в процессе совершенствования законодательства может быть очень ценным.

Не так давно вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб посвятил свое выступление деятельности адвокатуры как института гражданского общества, подчеркнув ее значение для повышения эффективности деятельности во всех других сферах. Он назвал имена адвокатов, которые являются членами Общественной палаты РФ, и высказал пожелание, чтобы адвокаты входили в Общественные палаты всех регионов, а также в максимально возможное число общественных советов при различных государственных структурах.

Действительно, представляется, что шагом по совершенствованию законодательства, устранению дефектов, обнаруженных адвокатами, является повышение уровня присутствия адвокатуры в структурах, имеющих влияние в области законотворчества, например, в общественных палатах. Указанное присутствие параллельно также повышает возможность лоббирования законодательных инициатив в целях совершенствования механизмов правовой защиты.

---

---

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

И.З. Казаков

А.Н. Классен, С.В. Никитин

[www.apcho.fparf.ru](http://www.apcho.fparf.ru)

[apcho.palata@mail.ru](mailto:apcho.palata@mail.ru)

Отпечатано в типографии

«Фотохудожник»

454091, г. Челябинск,

ул. Свободы, 155/1, тел.: 237-17-43

Подписано в печать 19.06.2023 г.

Формат 60x84 1/8.

Тираж 100 экз. Заказ № 490

# Поздравляем юбиляров!

- 1.Абукаев Сергей Герасимович – 23.05.1973г.
- 2.Брагина Алла Павловна – 20.04.1973г.
- 3.Быков Петр Валерьевич – 25.04.1983г.
- 4.Взюков Андрей Владимирович – 08.04.1988г.
- 5.Герасимов Иван Николаевич – 20.03.1953г.
- 6.Гром Ярослав Владимирович – 15.05.1993г.
- 7.Гульманшин Рустам Раильевич – 02.04.1983г.
- 8.Демьянов Павел Викторович – 05.05.1978г.
- 9.Еремеев Евгений Геннадьевич- 06.05.1963г.
- 10.Ефимова Людмила Викторовна – 19.03.1973г.
- 11.Журавлева Оксана Викторовна – 02.04.1973г.
- 12.Зенин Денис Вячеславович – 30.04.1978г.
- 13.Зараменских Екатерина Юрьевна – 04.03.1978г.
- 14.Ивановна Ольга Михайловна – 09.04.1968г.
- 15.Ильин Игорь Павлович – 30.04.1963г.
- 16.Ишмухаметов Радий Нуруллович – 05.04.1963г.
- 17.Исупов Нурлан Адылбекович – 16.05.1988г.
- 18.Канаева Наталья Александровна – 21.04.1953г.
- 19.Клевко Римма Сафиулловна – 24.03.1958г.
- 20.Курилова Александра Игоревна – 05.03.1988г.
- 21.Красильникова Евгения Юрьевна – 27.04.1988г.
- 22.Левикина Светлана Вячеславовна – 01.03.1968г.
- 23.Максимова Ирина Юрьевна – 17.03.1988г.
- 24.Морозов Игорь Анатольевич – 21.03.1968г.
- 25.Мухина Татьяна Алексеевна – 25.05.1983г.
- 26.Нагуманов Рафаил Анварович – 14.05.1953г.
- 27.Орлов Глеб Сергеевич – 03.03.1983г.

28. Орлова Мария Хасановна – 15.05.1958г.
29. Ольховацкий Андрей Владимирович – 02.04.1973г.
30. Пермяков Сергей Владимирович – 25.05.1983г.
31. Пикельный Дмитрий Сергеевич – 20.03.1978г.
32. Полковникова Виктория Сергеевна – 07.03.1988г.
33. Пономарев Александр Викторович – 16.03.1968г.
34. Потамошнева Ольга Михайловна – 15.05.1978г.
35. Резанова Вера Владимировна – 12.05.1983г.
36. Сидорова Ольга Викторовна – 25.05.1988г.
37. Спиридонова Валентина Алексеевна – 20.03.1958г.
38. Стеценко Евгения Анатольевна – 05.03.1968г.
39. Терещенков Владимир Владимирович – 27.04.1983г.
40. Томилов Владимир Павлович – 20.04.1958г.
41. Туманова Екатерина Андреевна – 13.03.1983г.
42. Федоров Вадим Владимирович – 13.03.1968г.
43. Феньков Валерий Николаевич – 04.03.1958г.
44. Харланов Виталий Леонидович – 10.03.1973г.
45. Хлыновский Кирилл Александрович – 22.03.1983г.
46. Хазин Иван Михайлович – 20.05.1983г.
47. Чвало Алексей Александрович – 16.05.1983г.
48. Чиганова Тамара Ивановна – 06.03.1958г.
49. Шестерикова-Каширина  
Ирина Вячеславовна – 03.03.1983г.
50. Янченко Сергей Леонидович – 05.04.1988г.
51. Ясиновский Дмитрий Валерьевич – 05.04.1978г.

