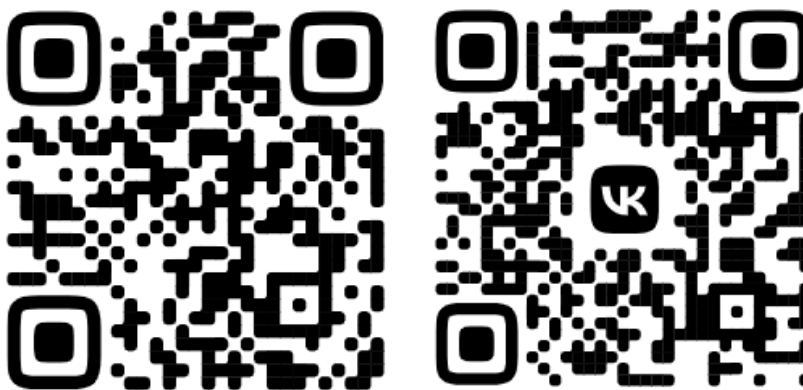




Семейные аспекты правоприменения в делах с участником СВО

Адвокат, медиатор
Председатель Челябинской коллегии адвокатов
«Перспектива»
Щербинин Александр Владимирович



+7-908-058-9683
alexander174174@yandex.ru

Приостановление производства по делу обязательно – если участник СВО не ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия

- Ст. 215 ГПК РФ **суд обязан приостановить производство по делу в случае участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ или войска национальной гвардии РФ, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.**
- Ст. 217 ГПК РФ производство по делу приостанавливается в данном случае до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу.
- Ст. 219 ГПК РФ производство по делу **возобновляется на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.**

Приостановление производства по делу обязательно – если участник СВО не ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия

- Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2025) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.06.2025): п. 13 в случае участия гражданина, являющегося стороной по делу, в специальной военной операции, если он не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, суд, в том числе кассационный суд общей юрисдикции, обязан приостановить производство по делу.

Не согласившись с указанными выше судебными актами, 25 мая 2023 г. К. обратился с кассационной жалобой в кассационный суд общей юрисдикции. 25 и 29 июня 2023 г. от его представителей поступили ходатайства о приостановлении производства по делу в связи с участием К. в специальной военной операции. К данным ходатайствам была приложена справка управления Росгвардии по субъекту Российской Федерации, в которой указано, что с 19 июня 2023 г. К. принимает участие в проводимой Российской Федерацией специальной военной операции.

Основания для приостановления производства по делу не распространяются на требования по алиментным обязательствам

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2026 N 25-КГ26-2-К4 (УИД 30RS0010-01-2024-001284-42) Категория: Семей

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, отменяя решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, которыми искивые требования Аубикеровой Р.М. к Аубикерову А.М. о взыскании алиментов на содержание супруги были удовлетворены, со ссылкой на необходимость применения в данном деле положений абзаца четвертого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ввиду участия Аубикерова А.М. в специальной военной операции в период рассмотрения данного дела и отсутствия ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, также не учел, что приостановление производства по такой категории дел приведет к тому, что предоставление алиментов супругу (бывшему супругу), фактически осуществлявшему уход за общим ребенком, по истечении трех лет со дня рождения ребенка утратит свой смысл и актуальность, поскольку супруг (бывший супруг), имеющий право на получение алиментов на свое содержание в период ухода за общим ребенком до достижения ребенком трех лет, эту помощь не получит, соответственно его семейные права, а также права ребенка будут нарушены, что не согласуется с принципами равенства, справедливости, недопустимости злоупотребления правом как общеправовыми принципами, выступающими в том числе критериями приобретаемых на основании закона прав.

Кроме того, согласно материалам дела Аубиков А.М. лично обращался в Красноярский районный суд Астраханской области с заявлениями об ознакомлении с материалами дела (2 декабря 2024 г., 3 апреля 2025 г.), знакомился с материалами дела (3 декабря 2024 г., 3 апреля 2025 г.); 5 декабря 2024 г. он лично подал в приемную Красноярского районного суда Астраханской области заявление об отмене заочного решения Красноярского районного суда Астраханской области от 26 ноября 2024 г., 10 апреля 2025 г. Аубиков А.М. лично подал в приемную Красноярского районного суда Астраханской области апелляционную жалобу на решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г., а 3 сентября 2025 г. направил в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу на решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г., то есть Аубиков А.М. знал о рассмотрении настоящего дела, не был лишен права на участие в судебном разбирательстве, имел реальный доступ к правосудию и мог выразить свою позицию по существу заявленных Аубикеровой Р.М. исковых требований, представить доказательства в обоснование своей позиции о невозможности уплаты алиментов на содержание Аубикеровой Р.М. Между тем Аубиков А.М. в ходе судебного разбирательства по данному делу в судах первой и апелляционной инстанций на наличие оснований для освобождения его от обязанности по содержанию Аубикеровой Р.М. до достижения их общим ребенком трех лет или для ограничения в суммах алиментов не ссылался.

- Участник СВО, являясь участником нескольких судебных дел, может одни приостанавливать, другие – нет
- Можно приостанавливать несколько раз
- По третьим лицам приостанавливают не всегда (практика разница)

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.02.2024 N 88-4320/2024 (УИД 45RS0014-01-2023-000235-64) Категория спора: Причинение вреда жизни и

В соответствии с [частью 1 статьи 38](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Из совокупного анализа приведенных норм процессуального права, следует, **обязанность приостановить производство по делу возникает у суда в случае участия гражданина, являющегося либо истцом или ответчиком в деле, в боевых действиях, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.**

Действительно, ефрейтор С. и старший лейтенант П.А.АБ., проходящие службу в войсковой части 31643 в настоящее время находятся в командировке в связи с проведением специальной военной операции на территории Украины.

Данное обстоятельство также подтверждается сообщением врио командира войсковой части 31643 <данные изъяты> направленное в адрес Седьмого кассационного суда общей юрисдикции посредством факсимильной связи.

Вместе с тем, **указанные лица были привлечены** судом апелляционной инстанции в определении от 31 октября 2023 года **в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, то есть они не являются стороной по делу с учетом приведенных положений, следовательно, оснований для приостановления производства по настоящему делу у суда апелляционной инстанции не имелось.**

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30.09.2025 N 88-17130/2025 по делу N 2-5939/2024 (УИД 03RS0007-01-2024-008458-15) Процессуальные вопр

Разрешая вопрос о приостановлении производства по делу, руководствуясь положениями [статей 215, 217](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, **исходя из того, что ФИО2 принимает участие в специальной военной операции, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не заявлял, напротив ходатайствовал об отложении дела слушанием для обеспечения права на судебную защиту, принимая во внимание, что на права и обязанности третьего лица ФИО2 решение суда может повлиять, суд** апелляционной инстанции **пришел к выводу о необходимости приостановления производства по делу до устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления.**

Самые «распространенные» споры, связанные с получением, распределением, отстранением от выплат

- Признание брака фиктивным (брак создан без цели создания семьи)
- Отстранение от выплат одного из родителей погибшего (уклонялся от исполнения родительских обязанностей)
- Отстранение от выплат супруги погибшего (погибшим выражено волеизъявление на расторжение брака)

Признание брака фиктивным (отказные решения)

- ***Суд. Практика:***

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.07.2025 N 88-9835/2025 (УИД 74RS0003-01-2024-002183-11)

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10.06.2025 по делу N 33-8073/2025 (УИД 66RS0014-01-2024-002219-05)

Решение Омутнинского районного суда Кировской области от 05.12.2025 по делу N 2-754/2025 (УИД 43RS0026-01-2025-001685-10)

Основная аргументация по искам о признании брака фиктивным:

- Близкие родственники погибшего не знали о заключенном браке и не были знакомы с супругой
- Отсутствуют подтвержденные сведения об общении и отношениях супруги и военнослужащего в период, предшествующий заключению брака
- Отсутствует переписка между «супругами»
- Брак заключен за день до убытия в зону СВО, при этом не проводилось празднование
- Супруга не участвовала в сборах на СВО, не провожала и не прощалась с ним в день убытия
- Отсутствие семейных фотографий с супругой
- Имело место фактическое проживание с другим мужчиной
- Отсутствовала материальная поддержка и душевная близость со стороны супруги
- Супруга не оказывала материальной помощи матери погибшего в организации похорон, не выражала сочувствия и сопереживания

Признание брака фиктивным (положительные решения)

- Юридически значимыми обстоятельствами, которые выясняются судом по данной категории споров, являются наличие у лиц, вступающих в брак, **воли на создание семьи**, наличие признаков семьи и направленность воли лиц, вступивших в брак, на сохранение семьи после заключения брака
- *Решение Саткинского городского суда Челябинской области от 31.03.2026 г. по делу № 2-355/2026 (УИД 74RS0017-01-2026-000043-05)*

В материалы дела доказательства, свидетельствующие о наличии семейных отношений между [REDACTED] и [REDACTED] намерений создать семью, не предоставлены, а именно, что они до регистрации брака проживали совместно, вели общее хозяйство, имели единый бюджет, поддерживали друг друга материально, знакомили друг друга со своими близкими родственниками и друзьями, проводили вместе время, запечатлевали фрагменты своей совместной жизни на фото или видео, общались по телефону, вели переписку.

Представленные же [REDACTED] доказательства подтверждают лишь факт общения с [REDACTED] после его ухода на СВО. Вместе с тем это общение, как и денежные переводы [REDACTED] не являются достаточными доказательствами и не подтверждают направленность действий ответчика на создание семьи. Исходя из совокупности представленных доказательств, суд приходит к выводу, что целью регистрации брака для ответчика было получение материальной выгоды в виде получаемых от [REDACTED] денежных средств после заключения им контракта, наличия между ними семейных отношений в том понимании, которое им придается семейным законодательством, не установлено.

Из фактических обстоятельств дела следует, что брак был заключен фиктивный, без намерения создать семью, так как до регистрации брака стороны совместно не проживали, общего хозяйства не вели, общего бюджета не имели, перемены фамилии при вступлении в брак не было, с родственниками и друзьями друг друга не знакомили, ничего общего не имели. При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения искового заявления.

Отстранение от выплат одного из родителей погибшего

Апелляционным определением Челябинского областного суда от 19.09.2023 г. по делу № 11-11941/2023 оставлено без изменения решение Калининского районного суда г. Челябинска от 10.05.2023 г. по делу № 2-1074/2023, которым исковые требования удовлетворены частично.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу № 8Г-25111/2023 судебные акты оставлены без изменения

Таким образом, оценивая представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также показания свидетелей, судом первой инстанции установлено, что ответчик воспитанием сына [REDACTED] не занимался, материально его не содержал, его жизнью и здоровьем не интересовался, то есть самоустранился от воспитания и содержания сына. Истец и третье лицо [REDACTED] воспитывали [REDACTED], содержали его до совершеннолетия, вырастили достойным защитником Отечества, при этом препятствий в выполнении отцом родительских обязанностей истцом не чинилось, определить место жительства сына, установить с ним порядок общения [REDACTED] не пытался.

Между тем, из совокупности представленных в материалы дела доказательств достоверно не следует, что [REDACTED] принимал какое-либо участия в воспитании сына [REDACTED], оказывал ему моральную, физическую, духовную поддержку, предпринимал какие-либо меры для создания сыну условий жизни, необходимых для его развития, что между [REDACTED] и сыном [REDACTED] сложились фактические семейные и родственные связи.

Отстранение от выплат одного из родителей погибшего

Решением Переславского районного суда Ярославской области от 30.01.2023 по делу № 2-96/2023 исковые требования о лишении права на получении выплат оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением Ярославского областного суда от 11.08.2023 г. решение оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2023 г. судебные акты оставлены без изменения.

Определением судьи Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 27.04.2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения по существу в судебном заседании суда кассационной инстанции.

[Информация по делу](#)

Дело №2-96/2023 (2-1499/2022)

74RS0006-01-2022-004682-83

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 января 2023г.

г. Переславль-Залесский

Оценивая представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии правовых основания для лишения ответчика права на получение денежных средств, причитающихся родителю в связи с гибелью сына при исполнении им воинских обязанностей и для взыскания уже выплаченных сумм. Судом не установлено оснований, при которых [REDACTED] мог бы быть лишен родительских прав в отношении сына [REDACTED]. Не доказан факт злостного уклонения ответчика от выполнения своих обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка. Сама по себе задолженность по алиментам, равно как уклонение ответчика от расходов на захоронение сына, таким основанием не является. Показания свидетелей носят поверхностный характер. [REDACTED] находился в несовершеннолетнем возрасте в интересуемый суд период времени и потому не может обладать полной информацией о происходящем. Свидетель <П.В.И.> совместно с истцом и ответчиком не проживал, владеет информацией со слов или, исходя из периодических и нечастых событий, свидетелем которых являлся лично.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Юлии Ивановны <данные изъяты> о лишении [REDACTED] Алексея Николаевича <данные изъяты> права на получение выплат, предусмотренных в связи с гибелью <дата скрыта> сына <К.О.А.>, о взыскании с [REDACTED] Алексея Николаевича денежных средств, полученных им в связи с указанной гибелью сына, оставить без удовлетворения.

Изменение судебной практики по вопросу лишения права на выплаты супруги погибшего

до середины 2025 г. решения были отказными

Отказные решения

- Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.07.2025 N 88-9835/2025 (УИД 74RS0003-01-2024-002183-11)
- Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2025 N 88-703/2025 по делу N 2-169/2024 (УИД 57RS0003-01-2024-000287-13)
- Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 17.12.2025 N 33-20220/2025 (УИД 03RS0032-01-2025-001190-43)

Положительные решения

- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2025 N 93-КГ25-2-К9 (УИД 49RS0009-01-2023-000376-97)
- Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 14.07.2025 по делу N 33-10636/2025 (УИД 16RS0036-01-2025-002026-05)
- Апелляционное Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2026 N 88-671/2026 (УИД 35RS0010-01-2025-002233-93)

Отстранение от выплат супруги погибшего

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.07.2025 N 88-9835/2025 (УИД 74RS0003-01-2024-002183-11) Категория: Споры в социальной сфере. Требования:

Из приведенных положений семейного законодательства прямо следует, что **права супруга**, в том числе на получение различных государственных пособий и выплат, **вытекает из факта наличия зарегистрированного брака**, прекращение которого зависит либо от наступления обстоятельств, не зависящих от воли супругов (смерть или объявление судом одного из супругов умершим), либо от волеизъявления одного или обоих супругов (или опекуна супруга, признанного судом недееспособным), **законом не предусмотрена возможность лишения гражданина такого права**.

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 06.04.2026 по делу N 33-4572/2026 (УИД 16RS0051-01-2024-015876-33) Требование: О выплате единовремен-

Такой способ защиты права законом не предусмотрен. Нормативные акты, регулирующие **спорные выплаты, не ставят право супруга на их получение в зависимость от длительности брака, совместного проживания, ведения общего хозяйства либо интенсивности фактических семейных отношений на день гибели военнослужащего**. Для приобретения статуса **выгодоприобретателя имеет значение наличие зарегистрированного брака на день смерти военнослужащего**, что в данном случае подтверждено материалами дела.

Доводы жалобы о фиктивном характере брака обоснованно признаны судом первой инстанции недоказанными. Представленные истцом снимки экрана переписки не позволяют достоверно идентифицировать отправителей и адресатов сообщений, а потому не подтверждают намерения ответчика создать семью именно на момент регистрации брака. **Само по себе отсутствие длительного совместного проживания после регистрации брака с учетом скорого убытия супруга к месту службы не свидетельствует о фиктивности брака**.

Судом первой инстанции правомерно приняты во внимание представленные ответчиком сведения о взаимных денежных переводах между супругами, а также медицинские документы о беременности ответчика в период брака и ее прерывании по медицинским причинам. Эти обстоятельства в совокупности опровергают вывод о сугубо формальном и заведомо мнимом характере зарегистрированного брака.

Не свидетельствуют о злоупотреблении правом и действия ответчика по обращению к мировому судье с иском о расторжении брака и последующему отказу от продолжения бракоразводного процесса. Право на расторжение брака и право на примирение супругов предусмотрены семейным законодательством. Кроме того, как правильно отмечено судом первой инстанции, участие супруга в специальной военной операции имело значение для процессуальной судьбы дела о расторжении брака.

Отстранение от выплат супруги погибшего

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2025 N 93-КГ25-2-К9 (УИД 49RS0009-01-2023-000376-97) Категория спора: правомерным.

В отличие от суда апелляционной инстанции суд первой инстанции с учетом норм права, подлежащих применению к спорным отношениям, оценив представленные по делу доказательства в соответствии с положениями [статьи 67](#) ГПК РФ, в том числе показания свидетелей, не состоящих со сторонами в родственных отношениях и предупрежденных надлежащим образом об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, подтвердивших, что фактически семейные отношения между Лозовичем А.П. и Лозович Е.М. были прекращены задолго до гибели Лозовича А.П., с 2022 года супруги совместно не проживали, Лозович А.П. неоднократно предпринимал попытки расторгнуть брак с Лозович Е.М., установил юридически значимые обстоятельства по делу и пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Каленых Р.М. о лишении Лозович Е.М. права на получение мер социальной поддержки в виде единовременного пособия, единовременной выплаты и страховой суммы в связи с гибелью военнослужащего Лозовича А.П.

Отстранение от выплат супруги погибшего

Судья Нуретдинова Н.Г.

Дело № 2-56/2026

УИД 74RS0026-01-2025-000896-50

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дело № 11-7200/2026

21 мая 2026 года

г. Челябинск

Супруги обязаны строить свои отношения в семье на основе взаимоуважения и взаимопомощи, содействовать благополучию и укреплению семьи, заботиться о благосостоянии и развитии своих детей (п. 3 ст. 31 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно приведенным положениям семейного законодательства семейная жизнь супругов должна основываться на принципах добровольности брачного союза, построения семьи на чувствах взаимной любви и уважения, содействия благополучию и укреплению семьи, заботе о благосостоянии всех членов семьи, что предполагает наличие тесной эмоциональной связи между супругами, их взаимную поддержку и помощь, заботу и ответственность перед друг другом и другими членами семьи.

Отсутствие между супругами таких отношений, в том числе при нарушении одним из супругов названных принципов построения семьи, злоупотреблении супругом своими личными правами, неисполнении семейных обязанностей, пренебрежении интересами семьи, намерение одного или обоих супругов расторгнуть брак, **может свидетельствовать о фактическом прекращении семейных отношений, невозможности сохранения семьи и дальнейшей совместной жизни супругов.**

Ввиду изложенного, а также с учетом целей правового регулирования мер социальной поддержки, предоставляемых супруге (супругу) как члену семьи военнослужащего в случае его гибели (смерти) в период прохождения военной службы при исполнении обязанностей военной службы и направленных на возмещение супруге (супругу) нравственных и материальных потерь, связанных с гибелью (смертью) военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы, **лишение права супруги (супруга) на получение таких мер социальной поддержки возможно при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о фактическом прекращении между супругами семейных отношений, а именно об отсутствии между ними тесной эмоциональной связи, взаимной поддержки и помощи, заботы и ответственности перед друг другом и другими членами семьи.**

Наниматель погиб на СВО, но суд согласился, что права нанимателя должны перейти на его дочь

УИД 74RS0006-01-2026-000192-37

Судья Панфилова Н.В.

Дело № 2-1726/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11-10960/2026

30 июля 2026 года

г.Челябинск

Таким образом, возникновение равного с нанимателем права пользования жилым помещением обусловлено вселением в жилое помещение с соблюдением предусмотренного порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] будучи несовершеннолетней, вселилась в квартиру по адресу: <адрес> вместе со своими родителями, была зарегистрирована в ней, и в силу вышеперечисленных правовых норм приобрела равное с нанимателем право пользования данным жилым помещением.

Согласно акту от 27 декабря 2025 года, [REDACTED] фактически проживала в квартире по адресу: <адрес> 1997 года по 2024 года (л.д.20).

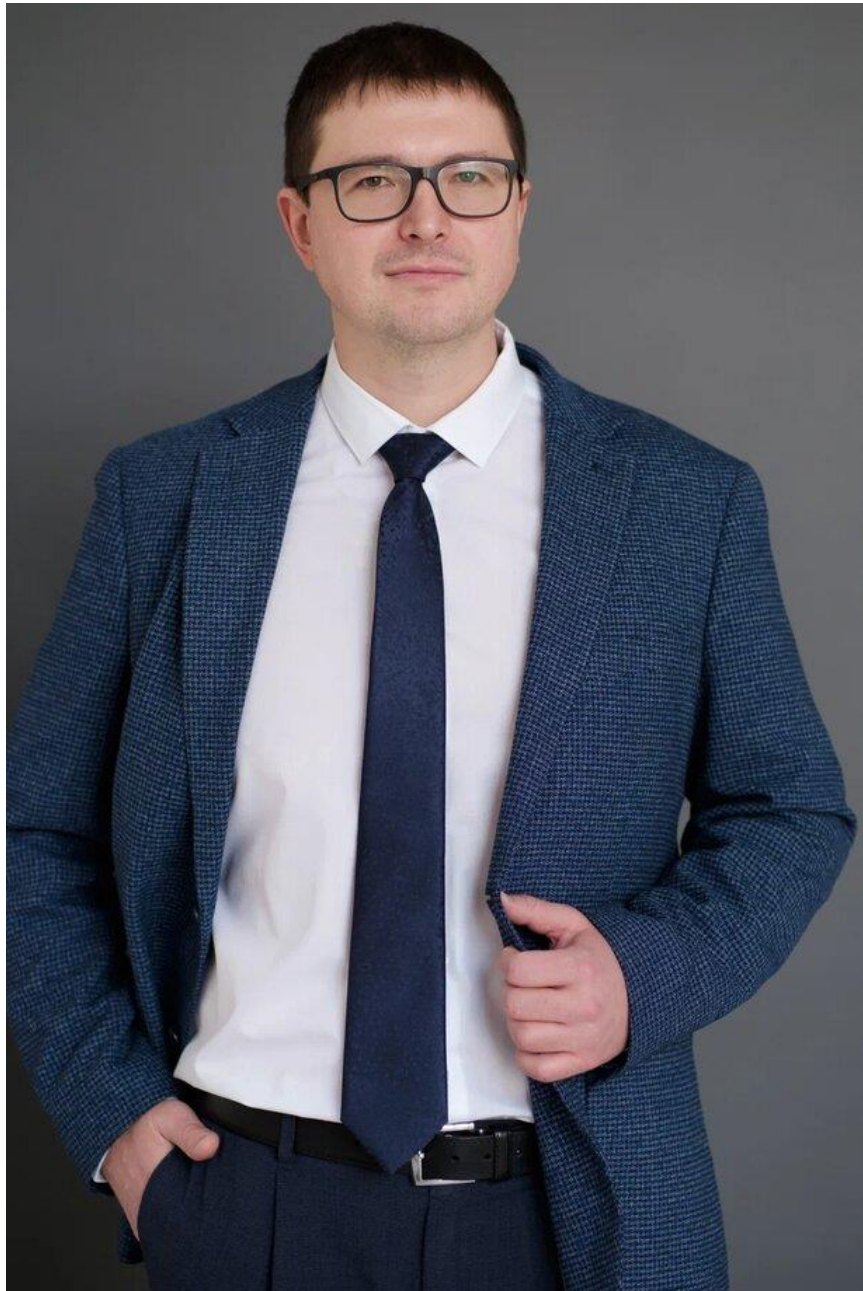
Из пояснений [REDACTED], данных в ходе рассмотрения дела, усматривается, что ее выезд из спорной квартиры в 2024 году являлся временным и вынужденным, так как был связан со сложной беременностью и необходимостью в уходе за ней и новорожденным ребенком со стороны матери, что подтверждается выпиской из истории болезни (л.д.92-93).

Данные обстоятельства подтвердили допрошенные в суде первой инстанции свидетели ФИО10 и ФИО11, пояснившие, что [REDACTED] проживала в квартире по адресу: <адрес> до 2024 года, выехала оттуда к матери в связи с беременностью, однако оставила в спорной квартире свои личные вещи и периодически приходила в квартиру (л.д.73).

Как следует из материалов дела, 12 января 2026 года, 27 апреля 2026 года [REDACTED] внесла плату за найм спорного жилого помещения и жилищно-коммунальные услуги (л.д.21-22, 83-84).

При наличии данных обстоятельств, а также учитывая, что [REDACTED] была вселена в квартиру по адресу: <адрес> своим отцом в качестве члена семьи и фактически проживала в квартире, участвовала в содержании жилья и несла расходы по оплате коммунальных услуг, ее выезд из квартиры в 2024 году являлся вынужденным и временным, судебная коллегия приходит к выводу о наличии у [REDACTED] права пользования данной квартирой на условиях социального найма.

- Военнослужащий обратился в суд с заявлением о расторжении брака ➡ выдал доверенность сестре на ведение дела ➡ суд оставил заявление без движения ➡ устранены обстоятельства к обездвижу (доплачена госпошлина) ➡ дело принято к производству, заочным решением брак расторгнут, получено свидетельство о расторжении брака ➡ через 2 месяца после вынесения решения супруга обратилась за отменой заочного решения ➡ восстановлен срок на обжалование **брак сохранен**
- Супруга обратилась в областной суд для признания без вести пропавшего участника СВО – умершим ➡ **признан умершим** ➡ в апелляции решение устояло
- Параллельно оспаривается определение мирового судьи об отмене заочного решения. Кассация отменила, направило дело **на новое рассмотрение**
- Мать участника СВО обратилась в суд с **иском о лишении супруги прав на выплаты, связанные с гибелью военнослужащего**



Адвокат, медиатор
Председатель Челябинской коллегии адвокатов
«Перспектива»
Щербинин Александр Владимирович



https://t.me/advokat_shcherbinin



https://t.me/advokat_shcherbinin

+7-908-058-9683
alexander174174@yandex.ru