

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454080 г. Челябинск, ул. Тернопольская, 6 тел/факс 8(351) 225 – 18 – 37, 225
– 18 – 34

Расчетный счет – 40703810600120000533 Кор. счет – 30101810400000000779
БИК – 047501779 ИНН – 7451190082 КПП – 745301001

ПАО «Челябинвестбанк» г. Челябинска
www.apcho.fparf.ru apcho.palata@mail.ru

«УТВЕРЖДЕНО»
Решением Совета Адвокатской палаты
Челябинской области
«25» января 2024года

25 января 2024г.

г.Челябинск

РАЗЪЯСНЕНИЯ

По решению Совета адвокатской палаты Челябинской области (далее Совет) проведена проверка деятельности Коллегии адвокатов Центрального района г. Челябинска по оказанию юридической помощи по уголовным делам по назначению. По результатам проверки были обнаружены обстоятельства, требующие организационных решений, а также нарушения со стороны адвокатов, носящие, по мнению Совета, системный характер и требующие Разъяснения о порядке их устранения.

По данному вопросу было запрошено мнение Научно – консультативного совета Адвокатской палаты Челябинской области.

С учетом изложенного, и в соответствии с п.п.19 п.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет адвокатской палаты Челябинской области

РАЗЪЯСНЯЕТ:

Рассмотрев и обсудив Разъяснение Научно-консультативного совета при Совете Адвокатской палаты Челябинской области от 24 января 2024г., Совет считает необходимым разъяснить, следующее:

Конституционный Суд РФ, в своем Определении от 28.09.2023 № 2658-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кочубея Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав

пунктом 1 части 7 статьи 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", статьёй 53, частью четвертой статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации", указал, что необходимость и обоснованность разрешения вопроса о выплате вознаграждения адвокату по назначению в повышенном размере (в частности, при выполнении обязанностей по оказанию юридической помощи в выходной день) – подлежат судебной оценке с учётом конкретных обстоятельств дела, в котором принимал участие адвокат по назначению.

Конституционным Судом РФ признано право адвоката на получение вознаграждения в повышенном размере в соответствии с условиями пунктов 22.1 и 23 Положения, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, (с последующими изменениями), однако при этом не сформулировано каких-либо дополнительных или новых содержательных критериев оценки необходимости или обоснованности оказания адвокатом помощи в выходной или праздничный день.

Исходя из имеющейся информации об обстоятельствах дела, в котором участвовал адвокат Кочубей А.Н.¹, адвокат «обжаловал в апелляционном порядке решение суда о продлении подзащитному меры пресечения, вынесенное в пятницу, т.е. из трёх дней на обжалование ... оставался один рабочий день – понедельник». Но, исходя из занятости адвоката в понедельник, он подал её в субботу. Заявление, соответственно, было подано, исходя из размера оплаты труда адвоката в выходной день. Суд первой инстанции посчитал, что если у адвоката в распоряжении был один рабочий день, то и жалобу он должен был подать в этот день, следовательно, суббота подлежит оплате как будний день. Вышестоящие суды согласились с данным выводом.

В ходе проверки были установлены следующие обстоятельства:

1) несовпадение заявленной адвокатом даты совершения действий с фактической датой процессуальных действий (в заявлениях адвоката на оплату указывается работа в выходной день, тогда как документы поступают от адвоката в судебный орган в рабочий день);

2) требование о самостоятельной оплате множества однородных действий (адвокатом заявлены однотипные ходатайства о приобщении к материалам дела аналогичных документов, при этом каждое ходатайство представлено отдельно, на основании чего подано несколько самостоятельных заявлений об оплате каждого судодня в полном объёме).

¹ <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-otklonil-zhalobu-zashchitnika-po-naznacheniyu-poluchivshego-platu-za-trud-v-vykhodnoy-den-kak-v-budniy/>

Следует отметить, что указанное обстоятельство носит достаточно распространенный характер.

Соглашаясь с тем, что квалификация конкретных обстоятельств, возникших в ходе участия адвоката по назначению в уголовном деле, относится к компетенции следственных органов и суда, в каждом конкретном деле адвокат имеет процессуальные возможности как обосновать необходимость и целесообразность собственных действий, так и обжаловать процессуальный акт, с которым он не согласен, можно отметить следующие соображения.

В силу пункта 8 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

Следовательно, к деятельности адвоката, исполняющего обязанности по оказанию юридической помощи как в рамках исполнения гражданско-правового соглашения, так и по назначению, в том числе при оценке обоснованности его требований по оплате оказанной юридической помощи, подлежат применению основные начала гражданского законодательства, включая принцип добросовестности и запрета злоупотребления правом.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Следует также напомнить, что в силу пункта 1 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно подпункту 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Несоблюдение этого положения влечет, в том числе, и нарушение имущественных прав доверителя, поскольку в соответствии со статьями 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки (в т.ч. суммы, выплаченные

адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению), взыскиваются с осужденных.

Закон не содержит запрета составления и направления процессуального документа в выходной день, не обязывает объединять просьбу о приобщении нескольких документов в одно ходатайство. Вместе с тем, если при работе адвоката по назначению для подобных действий не могут быть приведены рационально объяснимые цели или причины, связанные с интересами доверителя и вызванные особенностями тактики защиты по обстоятельствам дела, **то на первый план выходит предположение** о стремлении адвоката искусственно увеличить объем оказанной юридической помощи и соответственно размер оплаты без соответствующих разумных оснований. В том случае, если адвокатом такое **предположение** не опровергнуто, подобные действия могут быть квалифицированы в качестве злоупотребления правом, и повлечь за собой не только отказ в выплате, но и привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, адвокат, принимая решение о совершении процессуальных и иных действий в рамках оказания юридической помощи по назначению, и стоящий перед выбором между более затратным или менее затратным способом совершения такого действия, должен иметь разумное обоснование для выбора более затратного варианта (то есть такого способа и образа действия, которые повлекут оплату юридической помощи в более высоком размере). Такое обоснование может быть связано с правовой позицией доверителя по делу, сокращёнными сроками на совершение того или иного действия, не предвиденными заранее и требующими незамедлительного реагирования действиями суда или процессуальных оппонентов, появлением новых или обнаружением не известных ранее обстоятельств. Однако такое обоснование не может сводиться к причинам, которые целиком и полностью зависели от самого адвоката либо которые могли быть устранены или преодолены адвокатом после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обстоятельствам дела.

В связи с изложенным, Совет считает необходимым дать следующие разъяснения и рекомендации:

- Адвокат, считающий необходимым и целесообразным совершение действий по оказанию юридической помощи, подлежащей оплате в повышенном размере (например, в выходной или праздничный день), а также

-Адвокат, заявляя требование о самостоятельной оплате множества однородных действий (адвокатом заявлены однотипные ходатайства о приобщении к материалам дела аналогичных документов, при этом каждое ходатайство представлено отдельно, на основании чего подано несколько самостоятельных заявлений об оплате каждого судодня в полном объёме),

должен действовать добросовестно и не допускать злоупотребления правом на получение оплаты в повышенном размере, а также самостоятельной оплате множества однородных действий.

Учитывая сложившуюся позицию правоохранительных органов, адвокат в такой ситуации должен быть готов надлежащим образом обосновать необходимость оказания юридической помощи в выходной или праздничный день, а также совершения множества однородных действий, со ссылкой на конкретные обстоятельства дела и разумные причины объективного характера, и, будучи субъектом профессиональной деятельности, самостоятельно несёт риск недостаточного обоснования такой необходимости.

Оценка добросовестности адвоката и квалификация его действий в качестве злоупотребления правом зависит от совокупности обстоятельств каждого конкретного дела.

Президент Адвокатской палаты
Челябинской области



И.З.Казаков